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1. **Kokouksen avaus – Tervetuloa**
	1. *Syksyn tilannekatsaus*

Kokouksen puheenjohtajina toimivat vielä syyskauden peruina Leena Kumpulainen (Pakolaisapu) sekä Marjo Heinonen (Abilis).

Puheenjohtajuus siirtyy tämän kokouksen jälkeen rotaation mukaisesta Suomen Punaiselle Ristille ja Siemenpuusäätiölle. Syksyllä vuorossa ovat KIOS ja World Vision, keväällä 2020 veto vuorossa ovat Demo ja Kirkon ulkomaanapu. Vahvistettiin edellä mainittu puheenjohtajuuskierto.

**FS Global** kertoi tämän kokouksen olevan viimeinen, ja kiitti yhteistyöstä.

KEO-30 aloitteesta lähteneiden uusien toimintatapojen vuoksi (viestintä suoraan ohjelmatukijärjestöille, ei puheenjohtajien kautta) puheenjohtajuuden järjestelylle ja toimenkuvalle voi tulla tarkastelun tarvetta. Tähän voidaan palata myöhemmissä kokouksissa kevään aikana.

Abilis ja Pakolaisapu tapasivat 12.9.2018 KEO-30 kanssa. Tapaamisessa käytiin läpi lähitulevaisuutta ja tulevia toimintoja. Tapaamisesta on lähetetty muistio ohjelmatukijärjestöjen sähköpostilistalle (**LIITE 1**).

KEO-30 toivoo jatkossa tapaavansa kaikkia järjestöjä temaattisten aamukahvien yhteydessä. Tapaamisessa keskusteltiin myös ministeriön toimintatapauudistusta. Tästä järjestettiin tilaisuus OT-järjestöille 1.10.2018. Toimintatapauudistus tulee koskemaan kaikkia UM prosesseja ja tavoitteena on vahvistaa tuloskeskeisyyttä. Samoin UM järjesti OT-järjestöille keskustelutilaisuuden avs Elina Kalkun kanssa 29.11.2018 Säätytalolla. KEO-30 on ilmoittanut haluavansa tehdä raportoinnin kehittämistä yhdessä järjestöjen kanssa. Tätä prosessia varten on luotu virtuaalialusta. Virtuaalialustan käyttöönotto viivästyi useaan otteeseen, ja avattiin vasta joulukuun viimeisinä päivinä. Jokaiselle järjestölle on jaettu linkki, jota käytetään synteesiraportin kommentointiin (kommentoinnin DL n 31.1.2019). Tapaamisessa keskusteltiin myös uusista tilintarkastusohjeista (ks. pöytäkirjan kohta 4). Vuosikeskustelut järjestöjen kanssa ovat lähteneet käyntiin joulukuussa ja jatkuvat tammikuun loppuun saakka. Vuosikeskustelun terveisiä voi mielellään tuoda tiedoksi myös tälle foorumille.

1. **Raportointi ja sen kehittäminen**
	1. Tulosraportointiprosessi – keskeiset opit ja toiveet jatkokehittämiselle
	2. OT-järjestöjen vuosiraporttien 2017 synteesiraportti
	3. Uusi raportointiformaatti

Yllä mainitut asiakohdat käsiteltiin yhdessä keskustelussa.

Tulosraportista järjestettiin keskustelutilaisuus ohjelmatukijärjestöille 29.11. ja keskustelua on jatkettu muillakin foorumeilla

**Abiliksen** vuosikeskustelussa yksi vahva viesti ministeriön suunnata oli, että kun järjestöt nyt kommentoivat synteesiraporttia, niin kommentoitaessa olisi hyvä huomioida myös tulosraportti ja tulosraportointi ylipäätään. Virtuaalisella alustalla käydyn keskustelun toivotan syöttävän kokonaisuudessaan ohjelmatukijärjestöjen raportoinnin kehittämisprosessiin. Yp. Riina-Riikka Heikan ajatuksena oli, että nyt kehitettäisiin sellainen järjestelmä ja systeemi, että se palvelee eri tarkoituksia siten, ettei jatkossa tarvitsisi raportoida moneen eri paikkaan, raportoida takautuvasti tai käsityönä.

**Demo** huomautti, että ongelmana on se, etteivät järjestöt tiedä, mistä seuraavaksi raportoidaan. Esimerkiksi SGD-indikaattoreista on vihjailtu. Samoin epäselvää tässä vaiheessa on, mitä uudet aggregaatti-indikaattorit ovat. Mikäli niihin tulee nyt koottuun tulosraporttiin suhteessa suuria muutoksia, kärsii myös tulosraporttien vertailtavuus. Toisaalta ongelma jo tässä tulosraportissa oli se, että vastinpareina olivat esimerkiksi multilateraalinen apu sekä yksittäiset järjestöt – vertailtavuus on hankalaa, kun skaalat ovat epäsuhdassa.

**KUA** tiedusteli, oliko puheenjohtajajärjestöillä tietoa siitä, missä vaiheessa olisi mahdollista keskustella tulosraportoinnin huomioista. Esimerkkisi KUA:n vuosikeskustelujen yhteydessä viesti vuosi- ja synteesiraporttikeskustelussa on ollut, että KUA:lta pyydetään koko ajan enemmän, tarkempaa ja syvällisempää. Trendi on laajemman raportoinnin suuntaan eikä siihen olennaisimpien asioiden raportointiin, mistä esimerkiksi synteesiraportin yhteydessä puhutaan. Päinvastoin tiedon tarkkuutta pyydetään jatkuvasti lisää. KUA totesikin, että vuosikeskustelukierroksen jälkeen voisi olla hyvä käydä yhteistä keskustelua ohjelmatukijärjestöjen kesken. Yhteisen työstön pääpaino tulisi olla käytäntöjen ja järjestelmien parantamisessa kuin pikkutarkassa tiedossa ja samaan muottiin asettamisessa.

**SASK** totesi, että raportoinnin kommentointi on nyt paras mahdollisuus vaikuttaa siihen, millaista tulevaa mallia ministeriössä tehdään. Tässä on myös paikka miettiä asiaa taktisesti, sillä rahoitus on tavallaan kokonaan auki – luodaanko esimerkiksi mahdollisuus suurille ulkomaisille organisaatioille kilpailla seuraavalla kierroksella.

**KIOS** totesi, että vuosineuvotteluissa tavoitteet vuosiraportoinnin suhteen eivät olleet myöskään ministeriön sisällä täysin selvät: yksikön päällikkö antoi ymmärtää, että ennen kaikkea kaivataan tiivistä ja valmiiksi pureksittua tietoa, deski sen sijaan oli sitä mieltä, että tulisi raportoida mahdollisimman laajasti. Esimerkiksi KIOSin vuosiraportti on viime vuodelta ollut 70-sivuinen.

**WWF** kyseenalaisti myös laajamittaisen raportoinnin tarpeellisuutta. Jos kaikki ohjelmatukijärjestöt tuottavat 70-90 sivuisia raportteja, jotka palvelevat lähinnä deskivirkahenkilöä, ei työn määrä ole suhteessa sen hyötyihin. Tärkeintä olisi kertoa työn tuloksista ulkoministeriölle ja kansalaisille.

**Solidaarisuus** muistutti, että moni järjestö oli helmikuussa todella pettynyt indikaattorityöhön ja työstöprosessiin. Nyt ollaan kuitenkin kohtuullisen hyvissä ajoin liikenteessä, mikäli näihin aggregaatti-indikaattoreihin halutaan vaikuttaa. Pitää vaikuttaa paitsi siihen, mitä itse raportissa haetaan, myös siihen, mikä prosessi siinä taustalla on. Solidaarisuus muistutti, että esimerkiksi kansalaisyhteiskunnan vahvistamista mittaava indikaattori saatiin tulosraporttiin järjestöjen sinnikkyydellä aikaan ja toive on, että jatkossa näin ei tarvitsisi toimia.

**Fingo** kertoi, että EVA-11 Ulkoministeriössä on teettämässä evaluointia tietoperustaisesta johtamisesta ja päätöksenteosta otsikolla " How do we learn, manage and make decisions in Finland´s development policy and cooperation". Evaluoinnin tekee neljän konsultin muodostama tiimi. Evaluaatiossa keskitytään oppimiseen ja tiedon käyttöön päätöksenteossa ja ylipäätään työssä kehitysyhteistyön tulosten saavuttamiseksi. Eli miten UM kokoaa, käyttää ja oppii tiedosta, jota tuotetaan / saadaan eri tavoin ja eri tasoilta, myös UM:n ulkopuolelta. Fingoa haastateltu evaluaatioon ke 16.1. FINGO tiedusteli, onko saman evaluaation tiimoilta oltu yhteydessä muihin järjestöihin. Nopean keskustelukierroksen perusteella näin ei ole. Pauliina/FINGO lupasi selvittää konsultilta, tullaanko muista järjestöjä osallistamaan evaluaatioprosessiin.

**Fida** totesi, että olisi hyvä, jos tällä foorumilla tapaustekstejä (case studyjä), samoin työtä helpottaisi se, jos ministeriöltä olisi saatavissa uudet indikaattorit jo nyt. Itseasiassa niitä olisi tarvittu jo vuoden 2017 lopulla vuoden 2018 varten.

**WWF** piti tärkeänä, että tulosraportista keskusteltaisiin prioriteettikohtaisesti eikä vain sektorikohtaisesti, Tulosraportoinnin kannalta olisi usein hyödyllisempää keskustella vaikkapa konsulttifirmojen kanssa, miten jotkut tietyt raportoitavat asiat lasketaan (esim. metsäpinta-ala). Tällä hetkellä ollaan kuitenkin jääty toimijakohtaisiin siiloihin

**Siemenpuusäätiö** totesi, että vaalit ovat iso tekijä myös raportoinnin kehittämisessä – uusi ministeri ja johto vaikuttavat omalta osaltaan siihen. Siitä huolimatta oma aloitteellisuus on myös tärkeää.

**Abilis** jakoi tämän näkemyksen ja kysyi, pitäisikö puheenjohtajien ottaa aktiivista roolia temaattisten keskustelujen osalta. Se miten koordinoidaan ja kerätään tietoa, on yksi oleellinen osa raportoinnin kehittämisessä.

**Vammaiskumppanuus** muistutti myös, että LaVa työryhmä olisi hyvä pitää tässä myös mukana, sillä raportoinnin kehittämistä pohditaan tämän ryhmän kesken.

**Siemenpuusäätiö** muistutti otraken osalta, että on hyvä myös vahvistaa muiden viestejä kommentointiin käytettävällä sähköisellä alustalla, että saadaan ministeriöön myös viesti kannatettavista muutoksista ja toimenpiteistä. Raporttiluonnoksen lomake tulee jossain vaiheessa järjestöille kommenteille. Yksi versio onkin jo ollut järjestöillä kommenteilla ja kesäkuussa saatiin uusi versio. Tätä lomaketta voitaisiin käsitellä LaVa työryhmässä.

**SASK** totesi, että foorumikommentoinnilla on iso väärinymmärrysten mahdollisuus. Sen lisäksi on hyvä muistaa, että UM:n alusta ohjaa sitä mistä keskustellaan eikä siksikään ole hyvä jättää kommentointia vain sen varaan. Kyseessä on iso, itsenäistä päätöksentekoa koskeva, periaatteellinen kysymys. Temaattiset keskustelut muiden toimijoiden kanssa olisi tärkeää eikä se temaattinen keskustelu välttämättä kuulu ohjelmatukijärjestöjen jaetulle agendalle.

**SPR** ehdotti, että lähetekeskustelua raportoinnin kehittämisestä voitaisiin käydä ohjelmatukijärjestöjen tapaamisissa mutta teknisempi työ siirrettäisiin LaVa -ryhmälle.

**KUA** muistutti myös, että sähköisellä alustalla dialogisuus vaatii paljon työtä järjestöiltä.

**Pelastakaa lapset** kysyi temaattisten aamukahvien sisällöistä ja siitä, olisiko näihin tapaamiseiin mahdollista kutsua muitakin kuin järjestöjä.

**Abilis** esitti, että uudet puheenjohtajajärjestöt voisivat ottaa aamukahvitapaamisten sisällöistä koppia. Keo-30 yp Heikan viesti tapaamisessa oli, että he ottavat mielellään vastaan ideoita aamukahvitapaamisten teemoista ja formaatista. Paria teemaa oli yksikössä jo ajateltu ja ne liittyisivät raportointiin ja evaluaatioon.

**Siemenpuusäätiö** totesi, että temaattiset aamukahvit ovat KEO-30 järjestämiä tapaamisissa, joten voi olla, että muita toimijoita on vaikea saada paikalle. Uudet puheenjohtajajärjestöt vievät kuitenkin tämän toiveen ja viestin eteenpäin.

**SASK** esitti, että uudet pj-järjestöt lähestyisivät konkreettisella ehdotuksella KEO-30:ä. Keskusteluissa on KEO-30 hyvä olla mukana, mutta jos siiloja halutaan purkaa, keskustelufoorumin pitäisi olla jossain muualla kuin kansalaisjärjestöyksikössä.

**FINGO** esitti temaattisten aamukahvien agendalle läpileikkaavia tavoitteita, joista on tulossa uusi ohjeistus. Tämä olisi aihe, joka yhdistää ohjelmatukijärjestöjä laajemminkin.

**WWF** totesi, että tästä mainittiin järjestön vuosikeskustelussa ja myös siitä, että läpileikkaavien tavoitteiden ohjeistus olisi jo suunnitteilla yhdeksi aamukahvitilaisuudeksi.

**Solidaarisuus** ehdotti yhdeksi teemaksi riskienhallintaa.

**Siemenpuusäätiö** kertoi, että läpikeikkaavista teemoista ympäristön osalta työ on seissyt jo pidempään, sillä ministeriössä tehtävä on ollut pidempään täyttämättä. Kyse ei ole uusista läpileikkaavista teemoista vaan siitä, miten näitä pitäisi implementoida. Tarve nousee osin myös tulosraportista, jonka yhteydessä kävi ilmi, että esim. ilmastokysymyksissä on vielä petrattavaa.

Keskusteltiin myös seksuaaliseen häirintään liittyvästä ohjeistuksesta, josta lienee tulossa myös ulkoministeriön ohjeistus. Järjestöillä on omia ohjeistuksiaan.

**Vammaiskumppanuus** esitti, että näistä olisi hyödyllistä keskustella yhdessä. Fingo kertoi KUA:n Aarne Lahtisen osallistuneen Lontoossa järjestettyyn Safeguarding -konferenssiin ja siitä on tehty myös matkaraportti (**LIITE 2**).

**Solidaarisuus** kertoi heillä olevan linjauksen valmistelussa ja olevan lähes valmis. Solidaarisuutta kiinnostaisi kuulla muiden linjaustyöstä ja erityisesti mahdollisesti käytössä olevista whistleblowing -järjestelmistä ja niiden ohjeistuksista.

**Abilis** totesi, että LaVaa kannattaa hyödyntää kehittämisasioissa. missä määrin tuleva raportointi liitetään agenda 2030 raportintiin

* 1. **Toimialamme vaikuttavuus agenda2030 toteutuksessa – miten toisimme vaikutukset parhaiten esille? Esittelijä: Juha-Erkki Mäntyniemi, FINGO ry (LIITE 3)**

**Fingon toiminnanjohtaja** Juha-Erkki Mäntyniemi esitteli Fingon ajatuksia Agenda 2030 työn ja saavutusten nivomisesta yhteiseksi kieleksi eri toimijoiden ja toimialojen välillä. Ulkoministeriössä on indikoitu, että tulevaisuudessa Agenda 2030-pohjainen raportointi on tavoitteena. Tulosraporttien kehittäminen on UM:n munaan 6 kuukauden projekti, mutta pitkässä juoksussa on tarve siirtyä A2030Neen pohjaavaan raporttiin. Samaa kaavaillaan myös Finnpartnershipin osalta.

Mäntyniemi totesi, että ajatuksena olisi, että tämä työ syöttäisi OT-järjestöjen raportointiin mutta myös järjestöjen omiin tarpeisiin. Mäntyniemi mainitsi myös VNK:n digitalisaatioprosessista ja sieltä mahdollisesti tulevista vaatimuksista ja niiden yhteensovittamisesta raportointiin. Mäntyniemi kertoi Fingon käyneen alustavia keskusteluja Accenturen kanssa. Accenture on ollut aiemmin tekemässä samankaltaista harjoitusta julkisen ja yksityisen sektorin raportoinnin kanssa.

**Fingo** ei ole kuitenkaan varsinaisesti vielä edennyt asiassa vaan Accenturen kanssa on pidetty yksi ideointityöpaja. Mäntyniemi totesi, että Fingo voisi olla tässä aktiivinen toimija, jos ohjelmatukijärjestöt näkevät aloitteen hyvän. Tarkoituksena olisi tehdä nopea design-harjoitus, jotta ymmärretään toimintaympäristö ja se, miten vaikuttavuutta olisi mahdollista arvioida. Tämän avulla olisi mahdollista luoda prototyyppi lopputulemasta, jonka perusteella voidaan sitten ratkaista, lähdetäänkö ideaa viemään jatkoon. Mäntyniemi arvioi, että tämä voisi kiinnostaa myös muita sektoreita sekä auttaa kumppanuuksien luomisessa ja yhteistyössä

**SPR** totesi, että tässä harjoituksessa on ensin varmistettava se, ettei siitä muodostu yhtä ylimääräistä raportointimuotoa. Jo nyt on kumppaneiden ja kumppaneille tehtävää raportointia, joka syntetisoidaan UM:lle ja muille rahoittajille ja lopulta tulosraporttiin. Samoin on mietittävä, kumpaan kehikkoon tässä viitataan – varsinaisiin SDG tavoitteisiin vaiko kansalliseen toimintaohjelmaan.

Mäntyniemi totesi, että tätä olisi tarkoitus kehittää korvaamaan vuosiraportti.

**SASK** näki aloitteessa kaksi hyvää puolta: Fingon tuleekin katsoa isoa kokonaisuutta eteenpäin; jos haluaan ottaa omiin käsiin niin meidän pitää ottaa prosessi käsiin ja johtaa prosessia. Tavoitteena tulisi olla se, että tässä luotaisiin säännöt jo seuraavalle kierrokselle. Hyvää on myös se, että ministeriö joutuisi ottamaan kantaa siihen miksi malli ei olisi toimiva.

**FELM** totesi, että ns. big datan kerääminen voi olla haasteellista, mutta FELM suhtautuu alustavasti positiivisesti tähän aloitteeseen. FELM myös pohti, olisiko mahdollista tehdä tämä Accenturen taholta pro bonona.

**WWF** totesi, että jos ankkuroidutaan A2030 tavoitteisiin, silloin hallituskauden ja kepon tavoitteet jäävät taustalle, mikä pitää ottaa huomioon. Järjestöt ovat toki huomioineet tavoitteet jo ohjelmasuunnittelussa.

**FIDAa** kiinnosti, mikä on järjestöjen rooli tässä vaiheessa prosessia vai meneekö tämä Fingo-vetoisesti

**Taksvärkk**i totesin SDG-raamin olevan lähtökohtaisesti hyvä, mutta pitää huomioida, että jokaisella järjestöllä on omat seurantamenetelmät ja raaminsa, joiden muuttaminen on hidas, usein usean vuoden prosessi. Pitää siis muistaa, että tässä on puhuttava todella pitkän tähtäimen raameissa. Jos on vaara, että tämä aiheuttaa lisätyötä järjestöille jo entisen raportoinnin päälle, on aloitteesta luovuttava – mieluummin lisäaikaa itse työlle kuin siitä raportoinnille.

**SASK** myös korosti, että tästä ei saisi seurata yhtään ylimääräistä tasoa UM raportoinnille.

**KIOS** kysyi, mikäli Fingo on selvitellyt kansainvälisiä malleja tälle – jos on olemassa jo toimivia käytänteitä, pyörää ei kannata keksiä uudelleen. On hyvä selvittää myös poliittiset realiteetit ja se saadaanko tähän ministeriön virkamiehen mukaan.

**Siemenpuusäätiö** totesi, että nyt olemassa olevat yli 200 indikaattoria vaativat todella hyvää kansallista tilastointia. Siemenpuu nosti esille myös entisen Kepan tekemän ns. visualisoinnin, joka on ollut hyvä esimerkki harjoituksesta, joka on havainnollistanut työtä ja toisaalta ei ole aiheuttanut järjestöille liikaa ylimääräistä työtä. Tämä voisi hyvä lähtökohta myös SDG maailmaan, sillä että ottaa liikaa etunojaa, on omat riskinsä.

**Fingo** kertoi myös saaneensa kutsun valtioneuvostonkanslian valtionavustusten digitalisaatioprosessia käsittelevään ohjausryhmään (**LIITE 4).** Ohjausryhmä asetetaan neljäksi vuodeksi aina 31.12.2023 asti. Osana tätä prosessia on myös keskusteltu siitä, että valtionavustusten digitalisaation yhteydessä rakennettaisiin myös sellaisia raportointikäytäntöjä, jotka mahdollistaisivat big datan ja SDG-tavoitteiden visualisoinnin. Tämä prosessi kannattaa pitää takaraivossa myös SDG-työtä suunniteltaessa. Työryhmään on nimetty Fingosta ohjelmatyön asiantuntija Niina Tenhio ja varajäseneksi kansalaisyhteiskunnan ja edunvalvonnan asiantuntija Pauliina Savola.

Samassa yhteydessä keskusteltiin uuden ylihallituskautisesta kehityspoliittisesta ohjelmasta ja todettiin, että tässä vaalituloksilla ja uudella hallituksella lienee suuri merkitys. Todettiin myös, että uuden SDG-aloitteen ei kannata olla ylitavoitteellinen sillä moni järjestö raportoi useaan suuntaan ja monelle rahoittajalle, tämä tulisi kuitenkin koskemaan vain UM:ötä. Todettiin, että on hyvä olla proaktiivinen, mutta myös miettiä tarkkaan missä vaiheessa aloitetta lähdetään viemään eteenpäin.

**Mäntyniemi/Fingo** totesi, että aloitteen suhteen olisi hyvä olla aktiivisia nyt, eikä myöhemmin.

Keskusteltiin myös, että koska UM prosessit ovat tällä hetkellä epäselviä, niin tästä aloitteesta voisi olla apua pitkällä tähtäimellä. Fingo totesi, että tämä on ollut kokemus myös UM päässä, esimerkiksi tulosraportin yhteydessä tiedot on pitänyt kerätä käsin.

Todettiin, että vaikka aloite on hyvä, niin myös varasuunnitelma pitää olla olemassa: tämä tarkoittaa meneillään olevien lomakkeiden kommentointia, sillä vaikka UM:ssä olisi kova tahto uudistaa, voi käydä niin, ettei realiteetti kuitenkaan taivu siihen tahtotilaan.

**Mäntyniemi/Fingo** totesi, että kaipaisi tähän järjestöiltä tuen viedä asiaa eteenpäin ja että myös UM:stä toivottaisiin, että järjestöillä olisi asiasta yhteinen näkemys.

Todettiin, että pitää olla myös ns. Plan B (lomakkeiden kommentointi) koska vaikka suuri tahtotila, realiteetti ei siihen taivu.

Järjestöt totesivat, että hankkeesta on vielä sen verran vähän tietoa, että siihen on näillä perusteilla vaikea vielä sitoutua. Ehdottomana reunaehtona tulee kuitenkin olla se, että aloitteesta saa aiheutua lisäraportointia vaan kyse olisi vuosiraportin korvaamisesta. Jossain vaiheessa keskusteluagendalle on nostettava myös mahdollinen rahallinen kontribuutio ja henkilötyön osuus. On myös huomioitava, että kansalaisyhteiskunnan vahvistuminen on järjestöille tärkeä erityispiirre, mutta tämä ei ole mukana SDG-tavoitteissa. Se olisi kuitenkin syytä pitää mukana, eli pitää pystyä näkemään SGD-kehikon ulkopuolelle.

Mäntyniemi/Fingo korosti, että prosessiin pitää suunnitella välipysäkkejä, jossa mietitään kannattaako jatkaa.

**SASK** esitti, että aloitteeseen otetaan mukaan järjestöjen rooli prosessissa ja yhdistetään se koko raportointikeskusteluun.

**SPR** esitti, että lopputulema keskustelusta on se, että tällä keskustelulla ei olla vielä valmiita antamaan aloitteelle mandaattia. SPR esitti, että aloitteelle otettaisiin oma aika ja luonnosteltaisiin mandaatti toimintaehdoista, jotta Fingolla on selkeä roadmap, jonka kanssa neuvotella. Kirjataan keskustelusta syntyneet ajatukset kokouspöytäkirjaan ja sen pohjalta tehdään selkeä esitys. Todettiin, että se olisi parasta pitää kasvokkain tehokkuuden nimissä.

Tavataan seuraavan kerran helmikuun alussa, ennen hiihtolomia.

Fingolta toivotaan selkeää pohjaesitystä, joka pohjalta käydään keskustelu. Esitystä työstetään yhdessä uusien puheenjohtajajärjestöjen ja Fingon toiminnanjohtajan kanssa.

1. **Ohjelmatukijärjestöjen rooli vaikuttajana - vaikuttamisen tavat ja teemat**

Keskusteltiin siitä, onko ohjelmatukijärjestöillä yhteistä agendaa eduskuntavaaleihin liittyen, sellaista mikä ei olisi Fingon agendalla.

**SASK** katsoi, että jokaisella järjestöillä lienee omia tavoitteita, mutta ei välttämättä sellaista mistä löytyisi yhteinen tekijä. Yhteinen tekijä on rahoitusikkuna ja siihen liittyvät kysymykset ja siltä osin olennaista on Fingon 0,7 -kampanja ja toisaalta myös kansalaisjärjestöjen osuuden kasvattaminen suhteessa enemmän kuin mitä kehitysrahoituksen yleinen kasvu on.

**Taksvärkki** yhtyi tähän näkemykseen ja totesi, että Fingolla on toivon mukaan rahoituskysymys ja kansalaisyhteiskunnan tila hallussa. Pitäisi keskustella siitä, onko Fingon rooli vaikuttajana ja edunvalvojana riittävä, vai pitäisikö olla myös oma agenda. Samoin on pohdittava, miten pienemmät järjestöt huomioidaan

Esitettiin myös toive, että järjestörahoitus saadaan Fingon argumenttipakkiin ja että tätä viestiä vahvistetaan myös järjestöjen omissa viesteissä.

**WWF** totesi, että kannattaa huomioida, että hallitusohjelmatavoitteissa ei välttämättä saada kirjausta prosenteista per instrumentti eli on huomioitava, että viestintää ja vaikuttamistyötä tulee kohdistaa myös UM:öön.

Todettiin ilmastorahoituksen osuuden Fingon tavoitteissa (200 MEUR) olevan aika konservatiivinen ja että BTK-osuuksien mukaan Suomen osuus olisi yli 400 MEUR.

**SASK** huomautti, että ulkoministeriö on esittänyt tavoitteet kasvusta mutta ei järjestöistä haluta antaa mitään lausumaa. Herää epäilys, että joko sitä ei ole ajateltua tai vielä pahempi, on ajateltu. Joka tapauksessa vastaus tähän on ollut yleensä epämääräinen.

Järjestöt katsoivat, että Fingon tulisi keskittyä myös kansalaisjärjestöjen rahoituksen nostamiseen 0,7-tavoitteen ohella.

**Fingosta** kerrottiin, että järjestörahoitus ja laajemmin järjestöjen toimintatilaan liittyvät kysymykset ovat Fingon hallitusohjelmatavoitteissa (LIITE 5). Tätä viestiä on viety niin virkahenkilöiden kuin poliittisten päättäjienkin suuntaan. konkreettisten esimerkkien nostaminen tehokkuudesta ja vaikuttavuudesta

OT-järjestöt vievät rahoitusviestejä eteenpäin omalta osaltaan

1. **Uudet tilintarkastusohjeet**

Uudet tilintarkastusohjeet on julkaistu ja puheenjohtaja järjestöt tiedustelivat ovatko järjestöt tekemässä tai tehneet käännöksiä muille kielille. UM tuottaa kieliversion suomeksi, ruotsiksi ja englanniksi. Tilintarkastusohjeita oli mahdollista kommentoida joulukuun alkuun asti, ja näihin on tulossa vastauksia lähiaikoina ja kootusti. Säännöt eivät sovi sellaisinaan erityissäätiöille, joten tässä on oma prosessi menossa.

**Reilu kauppa** on kääntänyt ohjeet englanniksi ja jakaa ne mielellään myös muille.

Tarvetta olisi ainakin ranskalle. **SPR** kertoi käännättävänsä ohjeet jossain vaiheessa ranskaksi. Siemenpuusäätiö sanoi, että tarvetta on ainakin ranskalle ja portugalille. Ranskan osalta hyvä tehdä yhteistyötä.

Järjestöjen käsitys oli, että humanitaarisen avun osalta pitää käyttää vanhoja tilintarkastusohjeita, muuta uusissa, vuonna 2019 alkavissa kehitysyhteistyöhankkeissa pitää käyttää uusia (vaikkeivat ole vielä lopullisesti vahvistettuja). Näiden käytäntöjen osalta puheenjohtajajärjestöt vahvistavan toimintatavan ministeriöstä.

1. **Muut asiat**

5.1. YK:n teknologia- ja innovaatiolaboratorio (UNTIL Helsinki)

* Joulukuussa virallisesti perustettu teknologia -ja innovaatiolaboratorio (Espoo ja Malesia), Espoossa Euroopan alueen laboratorio
* Toiminta-alueina koulutus, terveys, rauha ja turvallisuus, kiertotalous
* näitä laboratorioita tullaan perustamaan ympärimaailmaa
* Fingo on mukana neuvoa-antavassa paneelissa (muita mm. UM, TEM, Business Finland, yritykset, tutkimuskehitys, Nokia)
* teema-aluille rekrytoidaan teema-alueiden vetäjät, toimistoon noin 8 hlö
* tavoite on, että teema-alueiden puitteissa voidaan edistää systeemi tason ratkaisuja ja monitoimijayhteistyötä
* proof of concept prosessi käyttöön. Tämä tarkoittaa prosessia, jossa todistetaan ratkaisun käytettävyys, sitten skaalataan se globaalisti. UNTIL tukee näiden ratkaisujen globaalia käyttöönottoa
* UM rahoitus 7 MEUR
* mietitään Fingossa, miten pidetään järjestöt yhteistyössä, todennäköisesti tämä tapahtuu olemassa olevan yrityisyhteistyöryhmän kautta
* jos tämä kiinnostaa niin Fingosta yhteyshenkilöinä ovat toiminnanjohtaja Juha-Erkki Mäntyniemi ja yritysyhteistyön asiantuntija Kari-Pekka Murtomäki. Tietoa jaetaan myös sähköpostitse.

5.2. Ohjelmatukijärjestö-postituslistan perustaminen

* pyydettiin Bingoa perustamaan yhteinen sähköpostilista. Sen osoite on ohjelmatukijarjestot@lists.fingo.fi. Listalle pääsy tai sieltä poistaminen hoituu lähettämällä sähköpostia osoitteisiin pauliina.savola@fingo.fi ja paula.lounasheimo@fingo.fi

5.3. Kevään aikataulutus

* kumppanuusfoorumi on järjestetty ollut yleensä touko-kesäkuussa, sinne olisi hyvä saada uusi ministeri paikalle
* ideaehdotuksia teemoista otetaan miehellään vastaan
* järjestetään myös valmisteleva kokous ennen kumppanuusfoorumia, vaalien jälkeen, huhtikuun puolessavälissä
* LaVa työryhmälle olisi hyvä saada helmikuulle kokous, Outi Hannula Fingosta koordinoi
* KTP:n tuleva kokous tammikuun lopussa. Agendalla raportin käsittely – ei mitään kovin ihmeellisiä tässä. Esitettiin, että KPT:n järjestöedustaja kutsuttaisiin seuraavaan kokoukseen kertomaan kuulumisia. Vaikuttamistyö uuden KTP:n kokoon panon suhteen on vielä ajankohtaista, esimerkiksi se järjestöpaikkojen lukumäärä
1. **Kokouksen päättäminen**

Päätettiin kokous klo 12.04. Uudet puheenjohtajat kutsuvat seuraavan kokouksen koolle, aika haarukoidaan viikolle 6.