**[Erikoissivu] Kehityspolitiikasta globaalin vastuun politiikkaan?**

Termit ”kehityspolitiikka” ja ”kehitysyhteistyö” esiintyvät usein käsi kädessä, niin myös tämän raportin sivuilla. Vaikka kyseessä on vakiintunut käytäntö, on tärkeää pysähtyä miettimään, mitä näillä käsitteillä itse asiassa tarkoitetaan ja mikä merkitys niillä on kestävän kehityksen yhtälössä. Kuten kaikki käsitteet, myös kehityspolitiikka ja kehitysyhteistyö elävät ja muuttuvat vallitsevan politiikan, ajattelumallien ja asiayhteyden mukaan. Välillä on hyvä tarkastaa, mitä niillä tarkoitamme ja mihin niillä pyrimme.

”Kehitysyhteistyö” on termeistä yksiselitteisempi. Esimerkiksi ulkoministeriön kehityspolitiikan tulosraportissa (2018) se viittaa toimintaan, jota rahoitetaan valtion talousarviossa kehitysyhteistyöhön suunnatuilla varoilla. Sitä toteutetaan yhteistyössä kumppanien, kuten kehitysmaan hallinnon tai kansalaisjärjestöjen kanssa. Yhteistyön korostuminen näkyy myös itse käsitteessä, joka on alan kielessä syrjäyttänyt aiemmin yleisesti käytetyn ”kehitysavun” käsitteen. Se, mitä kehitysyhteistyöksi voi laskea, määritellään OECD:n kehitysapukomiteassa. Tärkein kriteeri on ollut se, että toiminnalla pyritään kehitystavoitteiden, erityisesti köyhyyden vähentämiseen kehitysmaissa. Kehitysyhteistyö määritellään usein kehityspolitiikan välineeksi, mutta käsitteiden välinen rajapinta elää.

Euroopan unioni on kehitysyhteistyön suurin rahoittaja ja uranuurtaja maailmassa, joten sillä on ollut suuri merkitys myös yhteisen ”kehitys-kielen” muokkautumisessa. Historiallisesti kehitysyhteistyön käsite on sisältänyt kehitysavun lisäksi niin kauppaa kuin politiikkaa ohjaavat sopimukset ja kumppanuudet.[[1]](#footnote-1) EU:n sisäisen muutoksen myötä kehitysyhteistyöstä on tullut osa Euroopan ulkosuhteita, mikä on vaikuttanut myös kehitysyhteistyön asemaan. Tarve vahvistaa oma toimivalta ja asema itsenäisenä politiikka-alana heijastuu myös termistössä. Tässä yhteydessä ”kehityspolitiikka” kuulostaa ”kehitysyhteistyötä” tai ”kehitysyhteistyöpolitiikkaa” vaikuttavammalta. Sama ilmiö on ollut havaittavissa myös Suomessa.

Toisaalta kansalaisjärjestöt ovat jo vuosikymmeniä vaikuttaneet siihen, että kehitysyhteistyön laadun ja tuloksellisuuden lisäksi kaikkien avunantajamaiden tulisi kiinnittää huomiota ja tukea köyhimpien maiden kehityspyrkimyksiä kaikilla politiikka-aloilla, ei pelkästään kehitysyhteistyöllä. Tämä johdonmukaisuus-ajattelu alkoi saada vastakaikua EU:n jäsenmaissa 1990-luvulla ja se on kirjattu Euroopan unionin perussopimuksiin vuodesta 1992 lähtien. Tarve laajemmalle, kehitysyhteistyön yli katsovalle ”kehityspolitiikalle” on noussut tästä muutoksesta.

Euroopan unionin jäsenmaana Suomella on siis velvoite tarkastella kehitysmaihin vaikuttavia toimia sekä kehitysyhteistyön sisällä, mutta myös laajemmin koko valtionhallinnon tasolla. Tämä suomeksi kömpelösti kääntyvä ”kehitystä tukevan johdonmukaisuuden” periaate (*Policy coherence for development*) vakiintui suomalaiseen keskusteluun ja politiikkalinjauksiin 2000-luvun alkupuolella. Sen ydinajatus on varmistaa, että muut politiikka-alat toimivat kehitystavoitteiden kanssa samaan suuntaan, eivätkä ainakaan niiden vastaisesti. Siihen sitoutumista seurataan sekä EU:n että OECD:n voimin. Esimerkiksi kauppa-, maatalous-, kalastus- ja siirtolaisuuspolitiikat ovat olleet viime vuosikymmeninä seurannan kohteina. Kehityspoliittisen toimikunnan aktivoiminen ja uusi mandaatti (2003) liittyivät tämän sitoumuksen vahvistamiseen ja sen toimeenpanon seurantaan Suomessa.

Kestävän kehityksen Agenda2030 on nostanut johdonmukaisuus-ajattelun entistä tärkeämpään asemaan. Kestävän kehityksen toteutuminen edellyttää sitä, että kehittyneillä mailla on vastuu toimiensa vaikutuksista rajojensa ulkopuolella sekä tukea köyhimpiä maita kestävän kehityksen tavoitteiden edistämisessä. Johdonmukaisuuden periaate on kirjoitettu kestävän kehityksen globaalia kumppanuutta ohjaaviin tavoitteisiin. Agenda2030 ei kuitenkaan sisällä yksiselitteisiä ohjeita johdonmukaisuuden toteuttamiseksi. Myös Suomessa lähestymistapa vaatii vielä täsmentämistä sekä ulkoministeriön että koko valtionhallinnon tasolla.

Kehitysyhteistyö ja kehityspolitiikka ovat tässä yhtälössä tärkeä osa, sillä niiden on määrä ohjata Suomen globaalin kumppanuuden ja vastuun toteutumista kestävän kehityksen toimeenpanossa (ks. Kestävän kehityksen selonteko 2017). Vastaavasti johdonmukaisuus on olennainen osa kestävän kehityksen ja sen globaalikumppanuuden toimeenpanoa. Tämä on yhtälön haastavin osa, sillä sitä ei ole konkreettisesti linjattu, vaan se on jäänyt yleisten ja hyvin tulkinnanvaraisten periaatteiden varaan. Se on näkynyt myös kansainvälisesti heikkona toimeenpanona.[[2]](#footnote-2)

KPT:n teettämän taustaselvityksen mukaan myös Suomessa eri tahoilla on hyvin erilaiset käsityksen siitä, mitä politiikkajohdonmukaisuudella tarkoitetaan kestävän kehityksen toimeenpanossa.[[3]](#footnote-3) Tuleekin siis pikimmiten selvittää, mitä kehityspolitiikalla tarkoitetaan kestävän kehityksen yhteydessä, mitä politiikanaloja se koskee ja millainen rooli sillä tulisi olla.

Ulkoministeriö määrittelee, että päävastuu Suomen kehityspolitiikasta on ulkoministeriöllä. Tämä vastuu ja sen sisältö vaativat selvennystä. Esimerkiksi Kehityspolitiikan tulosraportti (2018) rajaa käytännössä kehityspolitiikan kehitysyhteistyörahoituksella tehtävään työhön ja kansainväliseen politiikkavaikuttamiseen. Tämä on huomattavasti EU:n, OECD:n ja KPT:n tulkintoja kapeampi näkemys.

Toisaalta ulkoministeriö linjaa, että muillakin ministeriöillä on oma roolinsa kehityspolitiikassa, sillä kehitysmaihin vaikuttavat monet kansalliset, EU-tason sekä kansainvälisen yhteistyön päätökset muilla aloilla. Näitä ovat esimerkiksi turvallisuus-, kauppa-, maatalous-, ympäristö- ja siirtolaispolitiikka. Kehityspolitiikalla on myös tärkeä tehtävä vahvistaa kehitystä tukevaa johdonmukaisuutta muilla politiikka-aloilla ja tuoda Suomen ulko- ja turvallisuuspolitiikkaan sekä taloudellisiin ulkosuhteisiin kestävän kehityksen näkökulma.

Määritelmä on kuitenkin ongelmallinen, sillä ulkoministeriölle ei ole toimivaltaa muiden ministeriöiden tonteilla. Siksi asia täytyy lähestyä Agenda2030:n toimeenpanon hengessä, koska se sisältää jo itsessään globaalivastuun ajatuksen ja tavoitteen.

Poikkihallinnollisen yhteistyön toteutuminen edellyttää paljon entistä vahvempaa yhteistä tahtotilaa ja tavoitteenasettelua sekä henkilöstöä. Tämän tulee näkyä entistä selvemmin seuraavassa Suomen kestävän kehityksen selonteossa. Myös valtioneuvoston tasolla tapahtuva kestävän kehityksen koordinaatio tarvitsee globaalin ulottuvuuden entistä kattavampaa seurantaa.

Samalla on kriittisesti arvioitava, palveleeko ”kehityspolitiikka” kestävän kehityksen edistämistä vai tulisiko Suomen siirtyä ”globaalivastuun” politiikkaan, joka sisältäisi kehitysyhteistyön, politiikkavaikuttamisen, humanitaarisen avun, poikkihallinnolliset tavoitteet sekä koko yhteiskunnan sitouttamisen globaalivastuun pyrkimyksiin.

**Agenda2030 kehityspolitiikan uusi yhtälö:**

*Kehitysyhteistyö + vaikuttaminen+ humanitaarinen apu = kehityspolitiikka*

*+ ulkosuhteet [UM]*

*+ poikkihallinnolliset kestävän kehityksen globaalivastuun tavoitteet/kestävän kehityksen sitoumukset [kaikki ministeriöt]*

*+ koko yhteiskunnan sitoutuminen [Suomi]*

***= Suomen globaalin vastuun politiikka***
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