**Konseptipaperi: Ohjelmatuen raportoinnin kehittäminen**

**Tausta**

* Ohjelmatukea uudistettu haun osalta, nyt syytä päivittää raportointiohjeistusta (ks. vanhat Kumppanuusjärjestön ohjelmatuen ohjeita, päivitetty 19.7.2013)
* UM:n nykyinen [RBM-ohjeistus](http://formin.finland.fi/public/download.aspx?ID=146690&GUID=%7b5B479C3A-0703-45A4-BCDC-C90BC91FE5A4%7d) vuodelta 2015
* CSO-evaluoinnin 2016-17 johtopäätökset ja suositukset
* Kehityspolitiikan yhteinen tulosraportti eduskunnalle 2018, ohjelmatuen synteesiraportti pilottina ensi kertaa syksyllä 2018

**Tavoitteet**

* Ohjelmatuen tulosten esiintuominen paremmin osana koko kehityspolitiikan tulosraportointia
  + Olisiko mahdollista selkeämmin noteerata mihin eri tuetut ohjelmat pyrkivät vaikuttamaan? Esim. ankkuroimalla SDG-tavoitteisiin/ala-tavoitteisiin?
* Yhdenmukainen ja selkeä tulos- ja tuloksellisuustieto ohjelmatuesta
  + Tulee korostaa että tässä yhdenmukaisuudella tarkoitetaan muodollisia puolia raportoinnista eli koskien attribuutio/kontribuutio-kysymystä sekä raportin eri osioita ja tuloksellisuusanalyysia
* Ohjelmatuen raportointi tukemaan yhteistä oppimista ja tukimuodon kehittämistä
  + Hyvä tavoite, feedback-loopit UM:n ja OT-järjestöjen välillä arvokasta
* Mahdollisimman vähän turhaa ja päällekkäistä työtä sekä UM:n että järjestöjen taholta
  + Olisi hyvä myös poistaa/keventää muita vaatimuksia.

**Uudistustarpeet**

* Selkeyttää *mitä* raportoidaan:
  + Tuen attribuutio vai kontribuutio?
    - Kauttaaltaan kontribuutio selkein säännöin ja hyvin ohjeistettuna
    - Kontribuutioperiaate tulee kommunikoida hyvin ja avoimesti myös suurelle yleisölle
  + Tulosketju raportoinnin keskiöön
    - Pohjana järjestön oma muutosteoria ja tulosmatriisi/kehikko/ketju
    - Muutosteorian onnistumista, ja sen tuomaa tulosten seurantaa voidaan raportoinnissa nostaa vahvemmin esille.
  + Tuloksellisuuden ja tehokkuuden analysointi
    - Järjestöjä ei tulisi vertailla keskenään vaan jokainen järjestö tarkastelee omaa tuloksellisuutta ja tehokkuutta vuosittain, jolloin saadaan järjestökohtaista edistymistä esiin
    - Kuinka tuoda esiin perimmäinen tavoite kansalaisyhteiskunnan vahvistamisesta?
    - Näissä on hyvä jos tuodaan selvästi esille mitä tarkoitetaan ja suhteessa mihin. Etenkin jos tämä analyysi lähtee itse toteuttavasta järjestöstä.
    - Analysointi olisi merkityksellisempää sektorikohtaisesti, eikä instrumenttikohtaisesti.
  + Läpileikkaavien tavoitteiden uusi ohjeistus huomioidaan
* Määrämuotoisen tiedon tarve:
  + Sähköinen raportointilomake, johon kerätään tiivistetysti tulostiedot ja analyysia tuloksellisuudesta ja toiminnan kehittämisestä. Tarkemmin mitä? Suomeksi / englanniksi?
    - Lomakkeet ovat varmasti tapa kätevästi kerätä tietoa, tilastoja, mutta etenkin laadullisten tulosten esille tuomisessa on tärkeää, että tulokset eivät jää ”max. 100 merkkiä” laatikoiden vangiksi.
    - Englanti olisi ehdottomasti parempi vaihtoehto, etenkin jos aikataulua kiristetään.
  + Tuloksellisuus: esim. liikennevalot tulostavoitteisiin; tuloksellisuusanalyysia oppimisen ja tulosohjauskehittämisen näkökulmasta.
    - Selkeä tuloksellisuuden ja vaikuttavuuden analysointi – konteksti mutta myös sektorisidonnaiset haasteet
    - Komplekseissa ympäristöissä isoja muutoksia (force majeure) voi syntyä suhteellisen säännöllisesti; rangaistaanko ohjelmaa näistä?
    - Toisaalta, onnistunut adaptointi heijastuu tavoitteiden päivittymisellä; silloin kaiken tulisi näyttää vihreää jos sopeutuva hallinta on onnistunut.
    - Suora vertaus workplanin ja toteutuneen välillä ei ole näistä syistä aina kuvaavaa; joustoa ja adaptointi juurikin pitäisi tapahtua.
    - Ovatko esim. liikennevalojärjestelmän kaltaiset tulostavoitteiden seurantamallit sopivia tulosohjauksen kannalta?
    - (Tuloksellisuusanalyysi) Tämä on arvokas lisä raportointiin ja ohjelman hallinnoimisen kehittämiseen.
  + Yhteiset markkeri- ja indikaattoritiedot: Painopistekohtaiset aggregaatti-indikaattorit ovat käytössä nyt, mutta uusia indikaattoreita painopisteiden tuloskartoille laaditaan vuoden 2018 aikana. 1325-indikaattorit? Muuta?
    - Lähtökohta raportoinnissa on jokaisen omat indikaattorit
    - Yhteisiä (max 3-4?) voisivat olla uusi PP3 aggregaatti-indikaattori sekä 1325-NAP indikaattorit, muut voisivat olla järjestöjen lisäarvoa valottavia etniset/syrjityt ryhmät markkeri?? säällinen työ? Lälet?
    - Tieto uusista indikaattoreita painopisteiden tuloskartoille tarvitaan tietoon mahd. pian
    - Missä määrin indikaattorit ovat numerovetoisia laadullisten indikaattoreiden kustannuksella? Etenkin pitkäjänteisen työn kannalta, on epätodennäköistä, että numerot ovat ”tuettujen toimijoiden” kannalta suuria.
    - Parasta ja kattavinta jälkeä tulee kun näitä (uusia indikaattoreita) esitellään ja suunnitellaan hyvissä ajoin.
  + Muun painopistekohtaisen tulostiedon tarve, erityisesti PP3 (Kansalaisyhteiskunnan tila) – järjestöjen lisäarvo?
    - Lisäarvo, mutta myös eri tulokulma saman yhteisen muutoksen edistämistä varten. Esim. tuettu kansalaisjärjestö v. instituution osallistavan päätöksenteon tukeminen.
  + Erillinen 2-3 s. viestinnällinen tulososio UM:n käyttöön – suomeksi? (sis. jo nykyisiin ehtoihin).
    - Tämä lisävaatimus voidaan huomioida muilta osin vaatimuksia keventämällä
  + Maa- ja aluekohtaisen tiedon tarve?
    - Yksinkertainen vaihtokauppa on kattavuus v. pituus. Varmastikin on mielekkäämpää tuoda spesifiä tietoa ja fokuksia esille – mm. briiffien tai etukäteen pyydettyjen esimerkkinostojen kautta.
* Vapaamuotoisen vuosiraportin pakollisten elementtien määrittely
  + Hakulomakkeen elementit? Onko elementtejä, jotka sopisivat paremmin raportointilomakkeelle esim. riskienhallinta?
    - Ovatko hakulomakkeen elementit olennaisia tulosraportoinnin näkökulmasta?
    - Jako lomakkeen ja vapaamuotoisen raportin välillä olisi hyvä pohtia; voi hyvinkin olla, että käytännössä tämä luo lisää työtä (pyydetään enemmän tietoa erilaisiin formaatteihin) tiukemmalla aikataululla (ei ole mielekästä erotella vapaamuotoisen ja lomakkeen tiedonkeruun välillä).
  + Fokus tuloskehikkoon
    - Tämä on hyvä lähestymistapa
    - Tuloskehikko on suunnattu koko ohjelmakauden kestolle – sitä voi osittain tarkastella vuositasolla, mutta kokonaisuutena paras ote syntyy vasta ajan myötä kun voidaan myös ulkoisesti validoida tulosväitteet.
  + Viestinnälliset tarpeet: Luoko raportin julkisuusehto painetta laatia viestinnällisesti toimiva versio UM:lle annettavasta raportista?
    - Ei varsinaisesti, mutta raportti itsessään ei ole parasta viestinnällistä kamaa. Olisi ehkä helpompaa pyytää selkeästi erillinen viestinnällinen osio/highlights. (kts yllä uusi ehtojen mukainen 1-3 viestinnällinen osio sisällytettynä vuosiraportointiin)
* Talous- ja tarkastusraportit
  + Talousraportin elementit, onko syytä selventää?
    - On syytä selventää
  + Tarkastusohjeet päivityksen alla
* Raportoinnin aikataulutus jatkossa:
  + Ohjelmatukijärjestöjen vuosiraporttien synteesiraportti (kaikki UM:n kanavat ml. maaohjelmat, multi) tulee olla valmiina 31.5. mennessä, tarvitaan tulos- ja tuloksellisuustiedot (raportointilomake) järjestöiltä 30.4. mennessä.
    - Esim. hyödynsaajamääriä on tiedossa jo huhtikuun lopulla
    - Hyvin aikaisin pitäisi tietää mitä tietoja tarvitaan keväällä (viimeistään vuoden lopulla)
    - Aikataulu periaatteessa mahdollinen, mutta tämä on kyllä iso muutos edellisestä.
    - Raportointilomakkeen sisältö on oleellista tietää reippaasti etukäteen, jotta voi kirittää tahtia.
  + Vuosiraportin käsittelyä tulee aikaistaa, onko mahdollista jo sen luonnosvaiheessa (evaluoinnin suositus) keväällä ja lopullisen version hyväksyntä syksyllä? Voiko DL elokuun loppua aikaistaa?
    - Elokuun lopun DL vaikea aikaistaa (useampi vastaus)
    - Mitä tietoa/analyysia olisi mahdollista saada keväällä? (huom. tulosraportin tarpeet)
    - Raportin käsittely pitkin vuotta liian työllistävää
    - Ohjelmaraportoinnin palautus kesäkuun loppuun mennessä onnistuu
    - Onko talousraportoinnin aikataululla vaikutuksia tähän toiveeseen?
    - Käytännössä tulostietoja ei ole saatavilla ilman varsinaista raportointia; vaatimus tulostiedoille huhtikuun lopulla efektiivisesti tekee jo näin.
  + Raportointisyklissä huomioitava seuraava hakukierros (haun aikana mahdollisimman paljon tuloksellisuustietoa ed. kaudesta käytössä)
    - Ei versus kepo vaan vs järjestön itselleen asettamat tavoitteet ja niitä vasten raportointi
    - Parempi käyttää samaa raportointiformaattia joka vuodelle
    - Ohjelman loppuraportti on hieman ’turha’ jos sitä ei hyödynnetä mihinkään. Mid-term report ohjelmasta muuttuukin tärkeäksi arvioinnin välineeksi.

**Prosessi ja aikataulu**

* Alkusyksystä puidaan em. ja mahd. muita identifioituja uudistustarpeita/teemoja; sarja tapaamisia sekä virtuaaliyhteistyöalustan hyödyntäminen?
* Uusi ohjeistus ja raportointilomake valmiina 2018 loppuun mennessä, käyttöön koskien 2019 vuoden raportointia, vapaaehtoinen pilotointi vuotta 2018 raportoitaessa
  + Pilotointi jo vuoden 2018 vaikea toteuttaa koska mallin pitäisi olla jo alkusyksystä tiedossa
  + Alustava kiinnostus olla mukana uuden raportoinnin pilotointivaiheessa (1 järjestö)
  + Aikataulu kuulostaa varsin järkevältä. On tärkeää, että jo hyväksytyt kehikot ja tulokulmat mahtuu tähän uudistukseen.