**Skinnari**

* kehitysrahoituksen tilanne: €2 350 miljardia tarvitaan vuosittain SDG-tavoitteiden saavuttamiseksi. ODA-rahaa kuitenkin käytössä €140 miljardia.
* Suomi tykkää selvittää, taustoittaa, tehdä PP-esityksiä. Kello tikittää ja nopeaa toimintaa tarvittaisiin
* Monenkeskinen yhteistyö: Suomella vieläkin siilomaista tekemistä. Katsottava kehitystematiikkaa laajemmin. Kaikkea ei pidä uudistaa uudistamisen takia, mutta ratkaisuja myös laatikon ulkopuolella. Skinnarilla kokemusta sosiaalisektorin sisällä olevista haasteista liittyen monitoimijamalliin. Kaikkien osapuolten on hyödyttävä yhteistyöstä. Oltava kristallinkirkkaat tavoitteet: ei Suomessakaan kaikki ole hyvin.
* Painotti rohkeutta ja tekemistä ratkaisujen haussa: voi myös epäonnistua. Afganistan-neuvotteluissa myös kommentteja, jotka pitivät Suomen esittämää ratkaisua ei-toimivana, että ”ei tästä mitään tule” Epäilijoitä riittää. Narratiiveja on siis olemassa, kuka niitä tuottaa?
* Työ ei ole helppoa – tarvitaan poliittista tahtotilaa. Vierastaa vastakkainasettelua, tarvitsemme ratkaisuja. Suomalaiset pk-yritykset voisivat mm. käyttää (sitoutumista kestävään kehitykseen) yhteistyökykyä kilpailuetuna.
* Toivoi järjestöjen palautetta myös keinoista, miten kehitystavoitteita edistetään yhteistyössä.
* Olemmeko liian paljon keskittyneet instrumentteihin; ei tavoitteisiin. Prosessikeskeisyys on helppo tapa piiloutua ongelman ulkopuolelle,
* Viittaus joihinkn UM-tilastoihin: ei kaikki tulokset ole hyviä. Korona haastanut inhimillisesti ja vaikuttaa edelleen. Suomi on reagoinut hyvin monenkeskisen yhteistyön kautta: oppimisen kriisi, panostus vientiklustereihin.
* Ei kai kukaan ole antamssa periksi SDG:stä? Tärkeää hahmottaa se ero, mikä on tavoitteiden ja nykytilanteen välillä: mitä tarvitaan.
* Kiitteli myös järjestöjä toiminnasta ja mukautumsiesta koronan aikana: ketteryys, hyvät verkostot, läsnäolo ja yhteistyö paikallisella tasolla. Demokratia- ja oikeusvaltiokysymys on yhä tärkeämpi. Instituutti? UM koettanut olla samoin joustava mahdollistamaan asioita.
* 4/5 suomalaisista pitää kehyä tärkeänä mutta kriittisyys on kasvanut. Kierretään Suomea, oltava läsnä maakunnissa, eri paikoissa (koulumaailma, työpaikat). Kiitteli järjestöjen vierstinnästä. Tarvitaan tiekartta: millä viesteillä ja millä viestintäalustoilla etenemme on luotava: viittasi myös ”työnjakoon” eri toimijoiden välillä. Dialogi on aina tärkeää.

**OT-järjestöjen puheenvuoro/Anja Malm (kopio saatavilla)**

**Keskustelu**

* Kalkku ja esimerkki johtamiskoulutuksesta: käynti telakalla, jossa eri ammattiryhmät hahmottivat vain oman osansa kokonaisuudesta (esim. työstää moottoria, kokoaa potkuria, sisustaa hyttejä), mutta kukaan ei näe rakentavansa laivaa yhdessä muiden kanssa.
* J-EM-kysymys: miten voisimme tehdä yhteistyötä esim. viestinnän tehostamisessa ja mm. maakuntakierroksilla/maakuntatapaamisissa?
* Anja Malm: pyrkimys pois instrumenteista. Tuloksellisuuden vaatimus yritysyhteistyössä: tarkoittaako, ettei ole tilaa kokeiluille ja epäonnistumisille. Viestinä tärkeää, koska kavallukset ja negat. keissit lyövät läpi; ei niinkään positiiviset keissit.
* Jouni Hemberg: kotimaassa ajateltiin kapeasti: voitaisiin avata laajempia näkymiä. Helposti jää huomaamatta se, mitä yhteistyömaat haluavat: opetus/koulutussektorin kehittäminen, PK-sektori tarvitsee tukea kehittymiselle. Skaala-osaaminen: pitäisi tunnistaa suurempia konserneja. Rahoitusta varmaan löytyisi.
* Skinnarin vastaukset/kommentit: OT-järjestöt: täysin samaa mieltä instrumenttikeskeisyydestä. Hallituksella oli yritys mm. ilmiöpohjaisen lähestymisen kautta, mutta kehpopl ohjelman toteutuksessa palattiin instrumenttikeskeisyyteen. Viittaus hankintalakiin: Kritisoi ohjelmaviidakkoa, koska se jäykistää uuden kokeilun. Hankintalaissa ei korostu innovaatiot ja uusien ideoiden kokeilu. Suomi voisi olla aallonharjalla mm. kokeilukulttuurin saralla.
* Viittaus Jounin kommenttiin: poljemme paikallamme konsernien rakentamisessa. Koulutusvienti ei ole oikeasti sitä: se on enemmän ”kulttuurivaihtoa”. Pystymmekö ratkaisuihin poikkihallinnollisesti. Meillä Suomessa sisäänrakennettu dilemma: ratkaisuja ja idiksiä on paljon, mutta… Rahoitustakin on, mutta ensin pitää tehdä talo. Nyt teemme ohjelmakehikon niin tiiviiksi, ettei se anna tilaa skaalautumiselle. Globaalijuna menee lujaa ja suurvallat ovat sen löytäneet, mutta EU ei ole siinä herännyt: Kiina sitä ja tätä mutta me keskitymme sisäisten prosessien vääntämisen, kun maailma menee menojaan.
* Innovaatioiden huomioiminen hankintapäätöksissä: jatkaa pohdintaa E Kalkun kanssa, mutta se on paljon laajempi filosofisempi juttu. Tuloksellisuuden osoittaminen: ei ole vain mittareiden värähtelyn saeuraamista: itsearviointikin on ihan hyvä.
* ICT:n jamakalainen johtajan tapaaminen Genevessä: kuinka vaikeaa on päästä kiinni kokonaisuuteen ja saada skaalautumista aikaan. Skinnari kritisoi hankesysteemiä. Miten saadaan vaikuttavuutta esim. yrittäjyydessä maatasolla. Samaa keskustelua siis kansainvälisesti kuin Suomessa: Nykyinen toimintatapa ei toimi ja SDG-tavoitteet jäävät saavuttamatta. Viitaukset keskusteluiihin OKM/TEM-tasolla liittyen koulutusvientiin: kehy, kotimainen koulutuspolitikka ja viesti menevät iloisesti sekaisin. Turha puhua maakuvasta, jos peruskivi ei ole kunnossa: skaalautumiskyky.
* Maakuntavierailut (Matti Anttosen ajatus myös): Skinnari haluaa kuulla ja aistia tuntemuksia ja kansalaiskeskustelua kentällä. Skinnari ei kaikkialla: myös virkamiehet osallistuvat. Viittaus keskusteluihin Fingon kanssa.
* Loppuslogan: Ohjelmaähkystä kohti selkeämpiä tavoitteita.
* Anne Tarvainen: toive viestintään liittyen: miten viestimme kehitysasioista; UM:n vuosittainen mielipidemittaus. Toivoo keskustelua niiden äärellä mahdollisimman monipuolisen joukon kanssa kehitystoimijoiden kesken.
* Janne Ronkainen: Monitoimijayhteistyöstä kokemukset: kokeilukulttuuri tärkeää ja kestetään epäonnistumisia. Aiemmin paremmat valmiudet, mutta nyt ohjelma ja niiden mittarit alkavat ohjata liikaa. Edellytykset yhteistyölle UM:n kanssa: Mittarit ovat jo taipuneetkin. Mitä mittareita mahdollisuuksia on edelleen taivutella mittareita. Innovatiivisuudesta: joskus innosta voi tulla itsetarkoitus (mm. Tanskan kokemus), niin se johtaa unelmahöttöviidakkoon: viilit ideat saivat rahaa ja hyvät toteutettavat ideat eivät sitä saaneet. Yhteinen maali: win-win-win-tilanne tietysti tärkeää: yhteisten tavoitteiden asettaminen riittävän korkealle: esim. arvot, lakien noudattaminen jne. Yhteisstyö tämän ratkaisi: ei tarkoita pohjoismaisen yhteiskuntamallin puolesta.
* Birgitta/Finnpartnership: vastauksia on mutta keskustelu polkee paikallaan. FP on purkanut siiloja ja kokemusta on yhteistyöstä. Konditionaalimuotojen käyttö kiellettyä eli pysytään vain ideaalimaailmassa vaan sanottava, mitä tehdään tai halutaan tehdä.
* Skinnarin vastaukset: Yritysvastuun (SMI) toimintakonsepti tuodaan Suomeen (ILO). Tehdään yhdessä viestinnän puolella (mm. maakuntakierrokset) yhteistyötä (mainitsi myös Fingon).

**Yritysyhteistyö/Sari Laaksonen**

Powerpoint-esitys

**Antti Piispanen – UM/yksityisen sektorin tiiminvetäjä**

* instrumenttilähtöisyys: yksikkö diilaa paljon niiden parissa, mutta ne eivät ole pääasia. Kuinka niitä tulee kehittää, jotta tavoitteet saavutetaan tehokkaammin.
* yritysten kiinnostus järjestöyhteistyöhön on noussut; ehkä seurauksena keskustelun siirtymisestä instrumenteista tavoitteisiin. Kenttäyhteyksien korostaminen. Yritykset myös hahmottavat SDG-kehikon. Ei vain oman firman tuotantoa.
* Halutaan entistä avoimempaa ja joustavampaa ”fasilitointia” rahoitukselle.
* Finnpartnershipillä alkaa uusi ohjelmakausi: suunnittelu nyt käynnissä. Hyvä aika nostaa esille, miten kehittää yritys-järjestöyhteistyötä.
* Uusien instrumenttien laatiminen ei ole kannatettavaa: vaatii paljon resurssointia. Parempi kehittää nykyisiä.
* Tärkeää, miten löydetään oikeat yhteistyökumppanit: miten yhdistetään liiketoimintamallit.
* Yritysyhteistyössä paikallisten yritysten näkeminen yhtä tärkeinä kumppaneina tärkeää.

**Juha-Erkki – Fingon puheenvuoro (**kopio saatavilla)

**Elina Kalkku**

* korosti osaamista ja sen kehittämisen ja tukemisen merkitystä. Rahoitus eli mistä se tulee ja miten on toissijainen kysymys.
* tärkeää keskustella ja tunnistaa tavoista, joilla monitoimijayhteistyö voi toimia.
* maatason toiminta: olennaista, mitä tapahtuu kehittyvissä maissa. Pitäisi kiinnittää enemmän huomiota siihen, miten yhteiskuntamme voi olla läsnä kehittyvissä maissa.

**Keskustelu selvityksestä**

* Jouni: sijoitusmuotoinen yhteistyö (Impact investment) – se kannattaisi ottaa mukaan tuki-instrumenttikehittelyyn. Järjestöt voivat rakentaa siltoja suomalaisten ja paikalliseten yritysten välille. Viennin edistäminen mukaan kehitysyhteistyöhön voi tuoda haasteita: järjestöt voivat olla myös tukemassa sitä, että win-win toteutuu oikeasti. KUA:n Naisten Pankki on hyvä esimerkki siitä, mitä Suomessa on jo ja toimii: ei tarvitse lähteä hakemaan aina idiksiä merten takaa.
* Janne: sisarjärjestöt aktiivisia instrumenttien käytössä. Hollannissa ajattelu on pisimmällä. Palaute sisarjärjestöikltä tullut palautetta, että ovat hyviä vaikkei aina ongelmattomia. Rakentuvat omien vahvuuksien varaan: Hollannissa paljon PKT-toimijoita – kokemus kehitys(maiden) tuotteiden välittämiselle ja kaupankäynnille. Hollanti on hub. Ruotsin vahvuudet: yhteiskunnallinen vaikuttaminen ja IO-huomioiminen: laajalti hyväksyttyjä arvoja ruotsalaisessa yhteiskunnassa. Mikä on Suomen erityinen vahvuus?
* Birgitta: Suomen vahvuudet (FP): meillä on paljon edullisia ja kevyitä teknologia- ja infra-ratkaisuja. Fingon vahvuudet esille SDG-boosterin välillä (monitoimijayhteistyö) ja poiki yhteistyötä itä-Afrikassa. Thaimaan kanssa ei taa sonnistunut – johtuiko läsnäsnäolon puutteesta.
* Mika: Pitäisi ymmärtää paremmin instrumenttien todennettuja tuloksia, niin aina parempi. Tanskan kokemus eli että innopisteytys tuotti puppugeneraattoreita. Ovatko nykyiset instrumentit innoja tukevia vai evästiä: Hyvien yhteistyökäytänteiden ja instrumenttien hyvien ominaisuuksien jakamista.
* Juha-Erkki: Vaikuttavuussijoittaminen on vahva trendi ja miten voidaan hyödyntää?
* Sari Laaksonen: tarvitaan kokoavaa kaupan ja kehityksen linjausta eli komppasi Fingon puheenvuoroa. Ehdotti pilottia, johon valitaan kohdemaa ja keissi.
* Elina: meillä on paljon vahvuuksia: pilotointi on kiinnostava ajatus. Selvityksen luonnostelu valmiiksi joulukuussa, jotta voisi mennä selontekona eduskuntaan tammikuussa.