**4.7.2019/KEO-30/M Tonteri**

**UM/KEO-30:N VASTAUKSET JÄRJESTÖJEN KYSYMYKSIIN TARKASTUSOHJEISTA – KOOSTE**

**(vastaukset kunkin järjestön kysymyksiin on lähetetty erikseen ko. järjestöille aiemmin)**

Ohje tarkastuksen suorittavalle tilintarkastajalle:

**Kysymys (OT):** Tarkastuksen kohde ja sisältö -kappaleessa mainitut UM:n kehitysyhteistyötuelle asettamat ehdot – viitataanko tässä Valtionavustusten käyttöä koskeviin yleisehtoihin ja ohjelmatuen lisäehtoihin?

**Vastaus:** Kyllä, sekä mahdollisiin valtionavustuspäätöksen erityisehtoihin

**Kysymys (OT):** Ohjelman hankkeiden kohdemaassa syntyneiden kulujen tarkastus -kappaleessa sanotaan, että kohdemaan raportti tulee lähettää jokokopiona tai alkuperäisenä**.** Kohdemaan tilintarkastajan ohjeessa pyydetään lähettämään ”both by email and regular mail” – tarvitseeko postitse lähetettävän raportin olla alkuperäinen vai riittääkö kopio?

**Vastaus:** Suositeltavinta on lähettää alkuperäinen raportti Suomeen tuensaajajärjestölle. Mikäli näin ei esim. paikallisista vaatimuksista johtuen voida tehdä, kumppanin tulee arkistoida alkuperäiset tarkastuskertomukset osana hankkeen kirjanpitoaineistoa niin, että ne ovat tarvittaessa jälkikäteenkin tarkastettavissa paikan päällä.

**Kysymys (OT):** kolmanneksi viimeisessä kappaleessa todetaan, että vuosiraportin hyväksyminen edellyttää, että ohjelman kaikista hankkeista on saatu kohdemaista tarkastusraportit – Entä, jos jostain hankkeesta ei ole saatu tarkastusraporttia (tulee esim. myöhässä), eikä ko. hankkeen kuluja ole sisällytetty vuosiraporttiin? Tarkoitetaanko ettei silloinkaan voida ohjelman vuosiraporttia hyväksyä? Vai pitäisikö olla niin että ”… kaikista **raportoiduista** hankkeista on saatu kohdemaista tarkastusraportit.”

**Vastaus:** Tällä tarkoitetaan kaikkia vuosiraporttiin sisällytettyjä hankkeita. Lähtökohta on, että kaikista meneillään olevista hankkeista saadaan asianmukainen raportointi vuosittain ja mahdollisia poikkeuksia arvioidaan tapauskohtaisesti.

Engagement letter:

**Kysymys (OT):** Luku 2 Services to be provided – Tarkoittaako ensimmäinen kappale sitä, että kohdemaan hankkeen tilintarkastajan on oltava perehtynyt valtionavustuspäätöksen ehtoihin (nyt järjestö saa päätöksen vain suomeksi, onko saatavilla myös englanniksi?) sekä ohjelmatuen ehtoihin (löytyvätkö ne englanniksi?)

**Vastaus:** Tuensaajajärjestön oletetaan avaavan yhteistyökumppaneilleen ja niiden kautta hankkeen tilintarkastajillevaltionavustuspäätöksenpäätöksen ehtoja siinä määrin kuin hankkeiden tuenkäytön ja sen valvonnan kannalta on tarpeellista. Ministeriö ei käännä valtionavustuspäätöksiä englanniksi. Englanninkieliset ohjelmatuen ehdot on toimitettu kaikille ohjelmatukijärjestöille. Tarvittaessa niitä voi pyytää uudelleen.

**Kysymys (OT)**: Kun Suomessa onmukana yksi väliporras kohdemaiden kulut eivät ole vuositasolla johdettavissa valtionavustuksen saajan kirjanpidosta, jossa kuluna on vuosittain väliportaalle jaetut avustukset. Seuranta ja täsmäytys hanketasolla tehdään vuosittain ministeriöön toimitettavassa vuosiraportissa. Em. rakenteen takia myös vaatimus tilintarkastusraportin toimittamisesta suoraan avustuksen saajalle on hieman ongelmallinen, vaikka toki useimmiten toteutettavissa. Voidaanko tilintarkastusraportti toimittaa suoraan väliportaalle?

**Vastaus:** Ministeriö ei näe estettä sille, että kohdemaan tarkastuskertomus toimitetaan väliportaalle. Siinä tapauksessa on kuitenkin varmistettava tiedonkulku valtionavustuksen saajalle ja ohjelman tarkastajalle sekä mahdollisuus halutessa tarkastaa tarkastuskertomukset, jotka tulee arkistoida osana hankkeeseen/ohjelmaan liittyvää kirjanpitoaineistoa valtionavustuksen saajan käytännön mukaisesti.

**Kysymys (OT):** Hanke saattaa jossain tapauksessa olla varsin pieni, esim. tilanteessa, jossa hanke on syystä tai toisesta keskeytynyt. Missä menee raja, milloin on järkevää vaatia hankkeesta ohjeistuksen mukainen laaja tilintarkastus vai riittääkö alkuperäiset kuitit (tai kuittikopiot jos alkuperäisiä ei lainsäädännöllisistä syistä voi saada) ja lausunto osana jäsenjärjestön kotimaan tilintarkastusta?

**Vastaus:** Asiakirjan ”Tilintarkastajan raportti tehdyistä havainnoista” kohdassa 8 käsitellään raportointia tilanteessa, joissa tositteet on toimitettu Suomeen.

**Tilintarkastajan raporttimalli**

**Kysymys (OT):** Tilintarkastajan raportissa sivulla 5 tarkastaja kuvaa sitä, miten avustuksensaaja on varmistanut, että yhteistyösopimukset on laadittu valtionavustuspäätösten ja ulkoministeriön kyt:lle asettamien ehtojen mukaisesti ja siinä viitataan myös hankekohtaisiin yhteistyösopimuksiin.

Olemmeko ymmärtäneet oikein, että riittää prosessikuvaus, miten olemme toimineet eikä siis sitä, että tarkastaja käy kaikki yksittäiset sopimukset läpi tapauksessa, jossa tuensaaja on tehnyt sopimukset maatoimistojen kanssa ja heillä on edelleen sopimukset paikalliskumppaneiden kanssa. Näistä tieto on tallennettu sähköiseen globaaliin hankehallintajärjestelmään, josta ne saadaan luettavaksi.

**Vastaus:** Tässä tapauksessa avustuksensaajan tilintarkastaja käy läpi ohjeiden mukaisesti prosessia ja otantana on ensisijaisesti tuensaajan ja maatoimistojen välillä tehdyt sopimukset. Maatoimistojen ja paikalliskumppaneiden välisiä sopimuksia tulee siinä tapauksessa tarkastaa otannalla ainakin kohdemaassa. Tällöin avustuksensaajan on syytä muokata kohdemaan tarkastajalle tarkoitettua raporttipohjaa (kohta 1.) vastaamaan tarkastuksessa edellytettyjä toimenpiteitä. Avustuksensaajan tilintarkastaja voi kuitenkin harkinta tekemiensä tarkastustoimenpiteiden tarkoituksenmukaisuutta kokonaisuuden kannalta.

**Toimeksiannon vahvistuskirje**

**Kysymys (HT)**: Mihin viittaa kohdassa 7 Sopimusehdot ”oheisten sopimusehtojen kanssa?” Sopimusehdoista puhutaan myös s. 4 Toimeksiannon ehtojenvahvistus -osiossa. Englanninkielisessä lomakkeessa puhutaan termillä Terms of Business.

**Vastaus:** Sopimusehdoilla viitataan ehtoihin, joiden mukaisesti järjestö ja tilintarkastaja sopivat tarkastuksen suorittamisesta (esim. kokonaishinta tai tuntiveloitus, tarkastuksen ajankohta ja valmistuminen yms.).

**Audit instructions**

**Kysymys (HT):** Mitä tarkoittavat englanninkielisessaä Audit instructions -dokumentissa:

-Fixed assets are not capitalised but recorded as cos when purchased

-The Materiality level in each audit finding is the equivalent of 200 EUROS or 0,15 % of total reported experiences, if it is higher than 200 EUROS.

**Vastaus:** ”Fixed Assets are not capitalized but recorded as cost when purchased” tarkoittaa, että myös pitkävaikutteiset hankinnat raportoidaan kokonaan kuluina hankinnan yhteydessä eikä niitä raportoida vähitellen poistoina (vaikka tavanomainen kirjanpitokäytäntö olisikin kirjaaminen taseeseen, josta kulukirjaukset poistoina vuosittain). Tämä on nykykäytännön mukainen käsittely raportoitaessa avustuksen käyttöä ministeriölle lakisääteisestä kirjanpitokäsittelystä riippumatta.

”Materiality level” tarkoittaa, että arvoltaan olennaisuusrajaa pienempiä yksittäisiä havaintoja ei tarvitse erikseen esittää tarkastusraportissa, siis joko 200 e tai 0,15 % kokonaiskuluista. Esim. jos kohdemaasta raportoitavat kulut ovat 50000 e, olennaisuusrajaksi muodostuu 750 e. *(Olennaisuusrajan soveltamisen pitäisi olla tuttua auktorisoiduille tilintarkastajille.)*

**Yleistä**

**Kysymys (HT):** IASB on julkaissut luonnoksen uudistetuksi ISRS 4400 Toimeksiannot taloudelliseen informaatioon kohdistuvien erikseen sovittujen toimenpiteiden suorittamisesta -standardiksi (AUP). ISRS 4400 on vasta luonnos. Onko hyvä ottaa luonnos kehitysyhteistyön käyttöön ennen lopullista hyväksymistä? Kenen lausunnoilla on merkitystä standardia viimeisteltäessä?

**Vastaus:** Ministeriön tarkastusohjeet on laadittu jo pitkään voimassaolleen ISRS 4400 –standardin perusteella. Mikäli uusittu standardi voimaan tullessaan, todennäköisesti vasta parin vuoden päästä, edellyttää päivityksiä ministeriön ohjeisiin, ne tehdään siinä vaiheessa. KEO-30:n mukaan uusittu standardi ei kuitenkaan muuttaisi tarkastusohjeen muotoa oleellisesti. KEO-30:n tukimuotojen rahoituksissa on alkanut tai alkamassa uudet nelivuotiskaudet, joita varten tuenkäytön ehtoja on päivitetty ja vastaavasti on ollut luontevaa tehdä myös tarkastusohjeen päivitys vastaamaan tämän päivän vaatimuksia. Tarvittaessa ensimmäisellä soveltamiskaudella saatujen kokemusten perusteella voidaan samassa yhteydessä mahdollisten uusitun standardin edellyttämien muutosten kanssa tehdä muitakin päivityksiä ohjeeseen.

**Kysymys (HT):** Onko arvioitu uuden ohjeistuksen kustannusvaikutuksia, kun huomioidaan se, että järjestössä tulee tehdä sekä järjestön tilintarkastus että erikseen hanketuen käytön tarkastus uuden ohjeistuksen mukaisesti? Saavutetaanko yhteiskunnalliselta kannalta taloudellista hyötyä, kun tarkastus on yksityiskohtaisempaa eikä rahoja valu hukkaan ja miten paljon enemmän järjestöjen toimintakuluihin kuluu varoja ohjeistuksen käyttöönoton jälkeen? Onko suunniteltu käyttöönottotukea järjestöille alkuinformaation 8.1.2019 (hanketukijärjestöille) jälkeen?

**Vastaus:** Ohjeistuksen käyttöönotosta kannattaa keskustella ensisijaisesti tuensaajajärjestön oman tilintarkastajan kanssa, esim. miten hanketarkastus kannattaa ajoittaa, jotta se tulee suoritetuksi mahdollisimman kustannustehokkaasti. Ministeriön käsityksen mukaan uusissa ohjeissa mainitut toimenpiteet eivät sisällöllisesti oleellisesti laajenna tarkastusta aiemmasta, vaan ne määrittelevät tarkemmin tarkastusta ja siitä raportointia ISRS 4400 –standardin edellyttämällä tavalla. Ministeriö tiedostaa, että ko. standardin aiempaa yksityiskohtaisempi oheistus ja raportointitapa voi lisätä tarkastuksen vaatimaa aikaa kokonaisuutena erityisesti ensimmäisenä vuonna. Raporttipohja on tarkoitettu helpottamaan raportin laatimista. ISRS 4400 –standardin pitäisi kuitenkin olla tuttu auktorisoiduille tarkastajille ja tarkastuksen dokumentointivelvoitteet ovat olleet olemassa. Tarkastusohjeen lopussa todetaan, että ”ISRS 4400 mukaisen raportin ei ole tarkoitus olla ns. vakiomuotoinen, vaan jokaisen tilintarkastajan tulee joka tapauksessa muokata raporttia vastaamaan suoritettuja tarkastustoimenpiteitä”. Se tarkoittaa esim. että kaikki raporttimallissa esitetyt kohdat eivät sovellu kaikkiin tarkastuskohteisiin eikä niitä tällöin ole tarvetta sisällyttää raporttiin tai että jotkut kohdat voidaan kuitata lyhyellä maininnalla. Käyttöönottoon liittyvää lisätiedotusta ei ole vielä pohdittu ministeriössä. Sen järjestäminen riippuu siitä, millaista tarvetta ilmenee.

**Vastauskoonti erityissäätiöiden Abilis, KIOS, Siemenpuu sähköpostitse esittämiin yksittäisiin huomioihin ja kysymyksiin. Erityissäätiöiden kysymyksiä käsiteltiin laajemmin erillisessä palaverissa. Alla oleva vastauskoonti on liitetty ko. palaverin pöytäkirjaan, joka on jaettu erityissäätiöille:**

Auditor’s report:

Sivu 1:

We have performed the procedures agreed with you and enumerated below, relating to the annual report on the [name of the programme/project, discretionary government transfer decision number]. The [programme/project] was implemented by [the Finnish partner organization]. The annual report, totaling [total costs] [currency] for the period of [dd.mm.20yy-dd.mm.20yy], was signed by [the contact person of recipient organization of the grant] on [date].

Our engagement was undertaken in accordance with the International Standard on Related Services 4400 applicable to agreed-upon procedures engagements taking into account the conditions set out in the discretionary government transfer decision for programme/project support. The following procedures were performed solely to assist [the Finnish partner organization] and Ministry for Foreign Affairs of Finland in evaluating whether the annual report has been drawn up, and the funds have been used for intended purposes, in accordance with general conditions for the use of discretionary government transfers and additional conditions for [programme/project support].

Yleinen huomio:

Tässä osin epäselvää mihin vuosiraporttiin kulloinkin viitataan, ohjelmatukijärjestön vuosiraporttiin vai paikallisen hankkeen vuosiraporttiin?

***Vastaus:*** *Lainauksen kohdassa viitataan siihen tuenkäyttöraporttiin, jota ko. tarkastusraportti koskee (Vrt. ”We have performed…”)*

Erityissäätiöt: rahoitetuissa hankkeissa tehdään väli- ja loppuraportteja, ei vuosiraportteja.

***Vastaus:*** *tarvittaessa muokkaus raporttimallin tekstiin sovelletun käytännön mukaisesti*

Sivu 3:

10) We interviewed [name and position] in order to find out the following:

* How [the local partner organization] ensures that the funds has not been, even temporarily, used for any other than project purposes.

Yleinen huomio:

On usein käytännöllistä, että hankkeiden varoja voidaan käyttää hyväksytyn budjetin, eikä hankkeen oman kassatilanteen mukaan, jos järjestön pankkitilillä on rahaa. Suomessakin yleinen käytäntö on, että menot pitää täsmätä vuositasolla, mutta pieniä summia voi vuoden aikana käyttää väliaikaisesti muille hankkeille, jos se on tarpeellista.

***Vastaus:*** *Valtionavustusta maksetaan tuensaajalle ennakkona ja vastaavasti tuensaaja voi maksaa ennakkoa yhteistyökumppaneilleen huomioiden kuitenkin maksuerien suuruudessa siihen liittyvän riskin. Valtionavustuksen saajan tulee huolehtia siitä, ettei valtionavustusta käytetä, lainankaan muodossa, sellaiseen toimintaan, johon sitä ei ole myönnetty, huolimatta siitä, että ministeriö ei ole tuenkäytön ehdoissa edellyttänyt erillisen pankkitilin avaamista hanke- tai ohjelmavaroille.*

Tilintarkastajan raportti tehdyistä havainnoista:

Sivut 2-3:

7) Kohdemaista saatujen raporttien osalta suoritimme seuraavat toimenpiteet:

* selvitimme, onko kaikista ohjelman hankkeista saatu tilintarkastajan raportit kohdemaista,

Huomio:

Erityissäätiöiden tukemat hankkeet tilintarkastetaan niiden päättyessä, eli kunkin vuoden aikana saadaan osasta (=päättyneistä ja loppuraportoiduista) hankkeista tilintarkastukset. Kunkin vuoden lopussa suuri osa tuetuista hankkeista on ns. meneillään.

Hankkeille menee maksatuksia rahoitussopimuksessa määritetyn maksatusaikataulun ja hankkeen toteutuvan aikataulun mukaisesti. Vuosiraportissa on eritelty kunkin hankkeen osalta sen kyseisenä vuonna saamat maksut, aiemmin saamat maksut sekä sopimuksen mukaiset tulevat maksut. Vuosiraportissa on eritelty päättyneet ja meneillään olevat hankkeet.

Nykyisessä käytännössä päättyneiden hankkeiden tilintarkastukset luetaan erityissäätiöiden toimesta, ja säätiöt tuovat tilintarkastajien tiedoksi tilintarkastusraporttien erityiset huomiot.

* täsmäytimme kohdemaista raportoidut käyttämättömät varat avustuksen saajan kohdemaihin lähettämien rahojen ja kohdemaista raportoitujen kulujen erotukseen, ja (…)

Huomio:

Erityissäätiöt tekevät täsmäytyksen hankkeiden päättyessä, ei vuosittain. "Kohdemaista"/rahoitetuista hankkeista raportoidaan saadut ja käytetyt varat loppuraporteissa (osassa hankkeita alustavaa raportointia myös väliraportissa hankkeen ollessa meneillään)

8) Mikäli kohdemaissa syntyneiden kulujen kirjanpito tehdään joiltain osin Suomessa, suoritimme alla mainitut tarkastustoimenpiteet, jotka kattoivat vähintään 15 % kohdemaissa syntyneistä kokonaiskuluista.

Huomio:

Pienten tai sensitiivisten hankkeiden ollessa kyseessä tilintarkastuksen on voinut korvata alkuperäiset kuitit. Säätiössä tarkistetaan loppuraportin ja sen perustana olevan kirjanpidon oikeellisuus kuittien avulla. Tuettujen hankkeiden kirjanpitoa ei tehdä Suomessa.

***Vastaus:*** *tarvittaessa muokkaus tilintarkastajan raporttiin sovelletun käytännön mukaisesti*

Sivu 5, kohta 12, viimeinen merkintä:

* ohjelmatuen ehdoissa mainittujen erityissäätiöiden osalta, että millainen menettelytapa säätiöllä on hankkeita toteuttavien yhteistyökumppanien taustatietojen selvittämiseksi.

Huomio:

Erityissäätiöiden menettelytavat on selvitetty kattavasti ohjelma-asiakirjoissa.

Sivu 6:

7) Totesimme, että:

* Avustuksen saaja on saanut [saatujen raporttien määrä] hankkeesta tilintarkastajan raportit. Ohjelman hankkeiden kokonaismäärä on [määrä]. [Avustuksen saaja ei ole saanut raportointihetkeen mennessä tilintarkastajan raportteja kohdemaiden hankkeista: XX, YY],

**Kysymys:** Onko tarpeen listata meneillään olevia hankkeita myös tässä raportissa? Kattava lista on jo erikseen vuosiraportissa.

***Vastaus:*** *Erityissäätiöiden kohdalla tässä voi soveltaa tarkoituksenmukaisuusharkintaa ja todeta raportointitapa tilintarkastajan raportissa.*

Sivu 7, kohta 7, ensimmäinen merkintä:

* ohjelman kirjanpidosta [on johdettavissa kohdemaista raportoidut kulut / ei ole johdettavissa kohdemaista raportoidut kulut.

Huomio:

Erityissäätiöiden kirjanpidosta on johdettavissa päättyneiden hankkeiden osalta niiden toteutuneet kokonaiskulut. Meneillään olevien hankkeiden osalta kirjanpidosta on johdettavissa niille jo maksetut sekä suunnitellut maksuerät.

Sivu 7, kohta 7, viimeinen merkintä:

[Mikäli kaikista hankkeista ei ole saatu tilintarkastajan raporttia avustuksen saajan vuosiraportin laatimishetkeen mennessä, kuvaa, miten avustuksen saaja on käsitellyt kyseiset hankkeet vuosiraportissa.]

Huomio:

Vrt. edelliset kommentit

***Vastaus:*** *Käytännön toteaminen. Tilintarkastaja voi harkita raportin muotoa tarkoituksenmukaisuusnäkökulmasta. Pysyvistä käytännöistä tilintarkastaja voi halutessaan esim. laatia asiakirjan raportin liitteeksi viittauksin ko. kohtiin. Tällöin itse raportin kussakin kohdassa voi raportoida vain poikkeuksista siihen.*

Sivu 7, kohta 8:

**Kysymys:** Mikäli kohdemaassa syntyneiden kulujen kirjanpito hoidetaan joiltain osin Suomessa, ota kantaa kohdassa 8 mainittujen toimenpiteiden havaintoihin.]

Huomio:

Onko viittaus tehty oikeaan kohtaan?

***Vastaus: raporttimallin*** *s.7, kohdassa 8 viitataan saman malliasiakirjan kohtaan 8 s. 3****.***