**Järjestörahoitusta koskeva keskustelutilaisuus Ministeri Skinnarin kanssa 30.1.2020**

KEUMI Skinnari

* OT-lisärahoituksen päätös loppusuoralla
* Hanketuen hakukierros alkaa 31.1.2020
* Keskustelu muiden avunantajien kanssa ja kv-trendien seuranta
* Keväällä järjestetään kumppanuusfoorumi, aiheena rahoitus

JÄRJESTÖJEN KOMMENTTIPUHEENVUOROT

**HANKETUKI**

*Somalia-verkosto*

* 32 järjestön verkosto
* 3 monitoimijahanketta Somaliassa
* Suuria hankkeita
* Kumppaneita DIAK, XAMK, parisen kymmentä järjestöä, Viikin troppinen instituutti

Risut ja ruusut

4-vuotinen rahoituskausi ja keskusteluyhteys omaan vastuuvirkamieheen hyvä, mutta tämä ei ole välttämättä kaikkien muiden kokemus

Somalia-verkostolla (SSV) v. 2012 alkaen hanketukea, nyt 3 hanketta Somaliassa

* SSV:n hankkeita kasvatettu tietoisesti isoiksi → ohjelmallisia elementtejä voitu tuoda mukaan
* Omarahoitusosuus (15 %) kuitenkin vaativa, korostuu etenkin isoissa hankkeissa SSV:n kaltaisella toimijalla, kun jäsenjärjestöjen vapaaehtoiset vastuussa varainhankinasta
* Järjestöt toimivat, ja on myös tärkeää toimia, maissa, jotka eivät ole Suomen kumppanimaita
* Kansalaisyhteiskunnan tukeminen kohdemaissa

Instrumentin hyvät puolet tällä hetkellä

* Mahdollisuus pidempään hankekauteen (4 vuotta) viime hakukierroksilla
* Sujuva yhteistyö omien vastuuvirkamiesten kanssa (SSV:n kokemus), palautetta saatu

Instrumentin haasteet

* Perustoimintaan, hallintoon ja varainhankintaan investoimiseen ei riittävästi tukea, mikä tarkoittaa sitä, että laatu ja/tai ammattimaisuus voi kärsiä
  + esim. omarahoitus kerätään vapaaehtoisten voimin, ei ole mahdollista investoida varainhankintaan
* Aiemmin hakukierros oli joka vuosi (2014-(15) asti), mikä toi joustavuutta suunnitteluun ja toteutukseen. Nyt haku joka toinen vuosi, mikä voi tarkoittaa mahdollisia katkoksia toimintaan
* Viime kierroksella budjetin raju leikkaus, vaikka tuki myönnetään → hanke joudutaan suunnittelemaan uudestaan.
* Suunnitteluun ei tukea, vaikka hyvä suunnittelu edellytys hyvälle hankkeelle → uusien toimijoiden vaikeaa tulla mukaan
* Palautteen saanti hylätystä hakemuksesta riippuu vahvasti käsittelijästä (viesti osalta järjestöjä)

**Tuki kansalaisjärjestöjen viestintähankkeisiin ja globaalikasvatukseen (VGK)**

*Suomen Rauhanliitto*

* UM on myöntänyt suomalaisille kansalaisyhteiskunnan toimijoille valtionavustuksia viestintä- ja globaalikasvatushankkeisiin.
* Tuen avulla lisätään suomalaisten tietoisuutta globaaleista kehityskysymyksistä ja kannustetaan moninaisia kohderyhmiä aktiiviseen maailmankansalaisuuteen.
* Ainutlaatuinen tukimuoto pienille ja keskisuurille järjestöille, joilla erityisosaamista globaaleista kehityskysymyksistä. Monimuotoista ja moniäänistä työtä globaalin oikeudenmukaisuuden ja kestävän kehityksen edistämiseksi.
* Tukea leikattiin 65 % vuonna 2015. Rahoituksen palautus leikkauksia edeltävälle tasolle.
* Pitkäjänteisen ja vaikuttavan toiminnan mahdollistaminen. Lyhytkestoisilla ja budjetiltaan pienillä hankkeilla ei ole mahdollista osoittaa pitkäaikaisia tuloksia.
* Tutkittava tukimuodon vaikuttavuutta ja arvioitava, millaiseksi sitä pitäisi kehittää.

**FINNPARTNERSHIP**

*Abilis-säätiö*

Myönteistä:

* Tavoitteena oli tuottaa design-villamattoja markkinoille (Suomessa, laajentuen)
* Paikallisten asiantuntijoiden hyödyntäminen ja ammatillisen koulutuksen tarjoaminen: edistää vammaisten työllistymistä
* Liiketoimintaa ja yritysyhteistyötä koskevan tietämyksen ja ymmärryksen lisääntyminen niin Suomessa kuin kohdemaassakin

Haasteita:

* Uusi instrumentti, uudet toimintatavat → edellyttävät opettelua, vievät aikaa ja resursseja → hitaasti tuloksia
* Järjestöjen ja yritysten erilaiset toimintaperiaatteet ja työtavat, jotka vaikeuttavat yhteistyötä ja tavoitteiden saavuttamista
  + Esim.Yrityslogiikan oppiminen on ollut haastavaa. Kehittyvissä maissa tuotanto ei yhtä sujuvaa. Tällä odotetaan tietyssä ajassa tuotteita, mutta kehittyvässä maassa yllättäviä vastoinkäymisiä (esim. sähköt katkeilevat, katto sortuu jne.)
* Kohdemaan hyväntekeväisyyskulttuuri ja yritysvastaisuus (erityisesti järjestökentällä)
* Iso omarahoitusosuus, jonka lisäksi tarve rahoittaa hankintoja ja muita hankkeen edellyttämiä toimintoja (liikekumppanuustuen käytön rajoitukset) → hidastuneet prosessit
  + Omarahoitusosuus on hankala, ja pystyttämiseen ei voi käyttää hanketukea --> lisää joustoa tai pesämunaa perustamiskustannuksiiin

**BEAM**

*Suomen World Vision*

* Case-esimerkkinä Suomen World Vision (kehitysyhteistyöjärjestö), Niras Finland (konsulttiyritys) ja Finnish Water Forum (suomalaisten vesialan toimijoiden yhdistys)
* Yritysyhteistyömahdollisuuksien luominen Ulkoministeriön rahoittamissa ODA-projekteissa
* Uusien teknologioiden ja ratkaisujen tarvekartoitus SWV:n ja Niraksen olemassa oleviin kehitysyhteistyöhankkeisiin
* Yritysyhteistyön toimintamallin kehittäminen ja testaaminen
* Mitä: Identifioitiin potentiaalinen kohde Etiopiasta ja yhteistyökumppanit Suomesta, sekä kehitettiin yritysyhteistyömalli. Hankkeen implementointi keskeytyi Etiopian muuttuneen turvallisuustilanteen takia.

Kokemuksia:

* Kasvatti toimijoiden osaamista ja ymmärrystä yritysyhteistyöstä, sekä auttoi luomaan yhteyksiä eri toimijoiden välillä
* Väylä ekosysteemirahoituksen ja muun BEAM tuen välillä puuttui →rahoituksen saaminen projektin jatkolle hankalaa
* Kehitysvaikutukset jäivät vähälle huomiolle rahoituspäätöksissä ja seurannassa → hankaloittaa instrumentin käytettävyyttä järjestöjen parissa, sillä järjestöille kehitysvaikutukset ensisijaiset

**Kansainvälinen säätiörahoitus**

*Lääkärin sosiaalinen vastuu*

Somalian tuberkuloosiohjelma:

* Global Fund to Fight AIDS, Tuberculosis and Malaria (n. 1,5 milj. EUR)
* Stop TB Partnership (n. 340 000 EUR)
* World Food Programme (n. 100 000 EUR rahoituksena + ruoka-apua)
* WHO Somalialta saadaan lääkkeitä ja laboratoriotarvikkeita.
* Lisäksi kotimaista rahoitusta: ulkoministeriön hanketukea ja kotimaista säätiötukea (Nummelan parantolan lääketieteellinen tutkimussäätiö, Tampereen tuberkuloosisäätiö)

Kokemuksia

* Alku tehty hanketuella, mutta muiden rahoittajien kautta LSV:llä pitkäaikaista ohjelmallista työtä
* Global Fundissa vähän tilaa monitoroinnille ja hallinnolle, onneksi UM on ollut joustava
  + Suomi lopettanut Fundin tukemisen 2015, suurin osa EU maista on kutienkin täällä
* LSV on pieni järjestö – rahoituksen hakeminen ja konsortioiden rakentaminen on vaativaa, ja isommatkin tästä hyötyisivät
* Fingolla voisi olla enemmän resursseja tämänkaltaisen työn tukemiseen
* Tärkeää joustavuus UM taholta

**EU-rahoitusinstrumentit**

*Vikes*

Hyvää:

* Concept -note -vaihe 🡪 ei mene hukkaan aikaa
* UM:n tuki omarahoitukseen
* Sub-granting pienemmille järjestöille – esim. DEARissä mahdollista jakaa rahaa järjestöille
* Selkeä, joustavakin rahoitus (kunhan ensin opettelee käytännöt ja osaa hyödyntää mahdollisuudet
* Konsortiot (yhteistyö eri järjestöjen välillä, hyvä lead voi mahdollistaa myös pienempien osallistumisen)

Haasteita:

* Vaatii resursseja etukäteen: suunnittelu vaativaa, yhteistyö eri järjestöjen välillä vie aikaa - työläs ja byrokraattinen
* Projektinhallinta työlästä, vaatii henkilöstöresursseja ‒ 30% katto henkilöstökuluille voi olla rajoittava tekijä (tai johtaa töiden ulkoistamiseen)
* Omarahoitusosuus voi olla iso, ja pitää olla kokonaan rahana ‒ Yhteydenpito ja ohjeistus EU:n suunnalta voi riippua paljon henkilöstä

Kehittämisideoita

* EU: Aikatauluja voisi tarkentaa – nyt vaikea tietää milloin hanke oikeasti voi alkaa (mm. rekrytoinnin kannalta ongelma)
* EU/UM/Fingo: Tiedon saaminen avoinna olevista erilaisista rahoitusmahdollisuuksista on nyt työlästä pienelle järjestölle > enemmän tietoa ja aikaisemmin?
* EU/UM/Fingo: Hankkeiden suunnittelu ja valmistelu vie paljon järjestön omia resursseja – voisiko niitä laskea osaksi hankkeen omarahoitusta? Tai voisiko tähän saada muuta tukea ja neuvontaa? Lisää kokemusten vaihtoa järjestöjen kesken?
* EU: Omarahoitusosuuteen lisää joustoa
* UM: Voisiko EU-hankkeista viestimiseen Suomessa saada esim. EU-tiedotustukea?

**YK-rahoitus**

Case UNESCO:n maatoimisto

Hyvää:

* Neuvoteltu tarpeen mukaan
* Ei omarahoitusta
* Synergia UM:n rahoittaman hankkeen kanssa (Tansanian osuutta ei rahoitettu hankehaussa, saatiin Unescolta tämä komponentti)

Risuja:

* Ei selkeää ohjeistusta, paljon byrokratiaa. Neuvottelut veivät puoli vuotta ennen kuin mikään toteutui
* Vaatii resursseja etukäteen: aikaa ja työvoimaa suunnitteluun, käännöskuluja, maksullisia todistuksia
* Ei voi laskea UM:n rahoittaman hankkeen omarahoitukseksi, vaikka on olennainen lisä UM-hankkeeseen
* UM/Fingo: Tiedon saaminen avoinna olevista erilaisista rahoitusmahdollisuuksista on nyt työlästä pienelle järjestölle -> enemmän tietoa ja aikaisemmin?
* UM: Voisiko laskea omarahoitukseksi? Tai jos YK vaatii omarahoitusta, voiko UM tukea kuten EU-hankkeissa? UNESCOn maatoimisto, suoraan neuvoteltu UNESCOn kanssa

**KESKUSTELUA**

Pelastakaa lapset

* Toivotaan tukea kv-rahoitusmahdollisuuksien tukemiseen
* PeLa listannut 20 rahoittajaa, joiden hakuihin haluttaisiin lähteä
  + Keskeinen haaste on kohtuullisen isot omarahoitusosuudet ja ainoa mitä UM tukee, on EU-hankkeet
  + Esim. 60 MEUR Afrikan kehityspankkiin FI rahaa, mutta se on meille työlästä ja kallista 🡪 voitaisiinko tukea myös muita kv-rahoitusmahdollisuuksia

DIAK

* Kumppanuusjärjestöjen haku: meillä voisi olla intressiä olla mukana, temaattisia ohjelmia
* Voidaanko hanketuen instrumenttia joustavoittaa? Monilla järjestöillä pitkäaikainen osaaminen
* Bi-hankkeet, järjestö tekee samaa asiaa kuin bi-hankkeissa tehdään 🡪 voisivatko järjestöt olla piloteissa mukana. Suomalaisilla järjestöillä paljon osaamista jota voitaisiin hyödyntää jo bi-tuki olisi joustavampi (mukaan muutkin kuin konsulttitoimistot)
* kansalaisyhteiskunnan vahvistaminen meille tärkeää

SYL

* 2 toivetta
  + Kun haku aukeaa, kriteerit olisi hyvä julkaista hyvissä ajoin ennen, niin ei valmistella turhaan
  + Järjestöjen tukeminen matalamman keskitulon maissa on tärkeää (epätasa-arvo maiden sisällä, alkuperäiskansat jne.), vaikka 0.2 tavoite on myös kannatettava

World Vision

* Menossa kolme Finnpartnership projektia eri yritysten kanssa
* Iso haaste on ollut rahan saaminen vasta hankkeen päätyttyä
* Se on meille iso riski, voidaanko sitouttaa sellaisia rahasummia, jos ei ole takuita rahoituksesta
* Rahoittaja arvioi liiketoimintamallin (ei ole meidän vahvuutemme)
* Ohjelmatuki: temaattinen ja maavalikoima tulisi tarkastella laajasti, rahoitus systemaattista ja läpinäkyvää

Eetti

* VGK-tuki vastuullisuuden arviointiin?
* Yritysvastuujärjestöjen rahoituksen paikka on ratkaisematon kysymys (onko UM vai TEM) – meille tärkeää, että on yrityksistä riippumatonta rahoitusta, jotta voidaan olla riittävän ärhäköitä
* Yritykset pyytävät paljon apua, mutta sen pitää olla riippumatonta, jossa asiasta on aidosti hyötyä

Vammaiskumppanuus

* Finnpartnershipissä on hyvä, että yhteistyö on mahdollista yli toimijarajojen
* Voidaan saada aikaan yllättäviä kehitysvaikutuksia – omassa hankkeessa ei syntynyt pysyvää liiketoimintaa yritykselle, mutta nepalilainen vammaisjärjestö löysi elämälleen tarkoituksen ja nepalin vammaiskenttä vahvistui, ja yrityspuolella vahvistui kestävän kehityksen ymmärrys
* Kokeilukulttuuria soisi myös järjestöille, että järjestö uskaltaisivat ottaa riskejä – miten mahdollistaa rahoitus?

Somaliaverkosto

* Suunnittelu haasteena hanketuessa
* Concept note voisi olla hyvä myös hanketuessa 🡪 Olisi ensiapu resurssipulaan, yhdessä hankkeessa voi olla kymmenen toimijaa ja kaikkien hyvin epävarmaan projektiin on haastavaa

Helinä Rautavaaran museo

* Ainoa museo, joka VGK tuen piirissä
* Isot leikkaukset näkyvät kentällä
* Esim. Ilmastohankkeessa järjestettiin 97 tapahtumaa, joihin osallistui 3500 ihmistä 🡪 kysyntä on suurta, suurempaa kuin tarjonta
* Leikkausten yhteydessä leikattiin myös moninaista toimijakenttää – se on todella sääli

Riina-Riikka Heikka/KEO-30

* Jatkuva dialogi on arvokasta
* Meillä kansalaisyhteiskuntayksikössä tasapainotellaan eri instrumenttien kanssa – syklitys johtuu osin siitä
* Lähtökohtana avoimuus ja yhdenvertaisuus - tiedotetaan kaikille yhtä aikaa
* Tasapainoillaan resurssien kanssa, tämä työintensiivistä ministeriön päässä – joudutaan jaksottamaan
* VGK:sta tulossa evaluaatio tämän kevään aikana – syöttää siihen, miten valmistellaan loppuvuoden kierros
  + Kysymys järjestöille: Saatiin paljon vähemmän hakemuksia viime kierroksella kuin aiemmin ja myöntöprosentti nousi lähes 50:een. Mistä tämä johtuu? Haluamme pitää instrumentin houkuttelevana järjestöille ja arvostamme tätä työtä
* Kun kv-rahoitus onnistuu – kuinka paljon jaetaan keskenään oppimista järjestökentällä – mietitäänkö oppimiskokemuksia?

Rauhanliitto

* VGK-haussa hakijoiden määrä pieni koska leikkaukset takana –> osaaminen lähtee/lähti pienistä järjestöistä, jos ei ole rahoitusta. Nyt niitetään leikkausten jälkiä
* Hakijoita lienee karsinut myös se, että ilmoitetaan että X määrä saa tuen (ja määrä on pieni), pieni järjestö miettii, että kannattaako edes yrittää

Maailma.net

* VGK-tukea ei uskallettu hakea koska tuntuu että tuloksellisuus painottui niin voimakkaasti, ei oikein sovi viestintään ja journalismiin
* Oli kuitenkin hyvä, että oli jaettu haku kategorioihin - tiesi mistä lokerosta voi hakea

Lääkärin sosiaalinen vastuu

* Haku on hallinnollisesti haastavaa, pitää osata hankesanasto ja terminologia, siksi pienet tippuvat pois myös hanketuen puolelta – muuta edustavat yhtälailla kansalaisyhteiskuntaa
* VGK oli hankalaa koska haluttiin puhua vain kehitysmaista, koskee myös Eurooppaa

Rauhankasvatusinstituutti

* Vapaaehtoisten järjestöjen osaaminen ja into pitäisi voida kanavoida
* Suunnittelun tuki puuttuu

Fingo

* Aiemmissa päätöksissä ennen vuotta 2016 mainittu aina kuinka monta uutta järjestöä on saanut tuen, tätä ei ole enää viime vuosina tehty – tulkitsen että se on ollut tärkeä asia. Onko niin että linja on muuttunut vai eikö uusia toimijoita ole enää päässyt hanketuen piiriin?

Eetti

* Hankerahoitus on hieno tapa tehdä työtä koska evaluoidaan, mutta haluttaisiin tehdä pitkäjänteisesti ja samaa työtä vuodesta toiseen, eikä hankkeistaa ”keinotekoisesti”
* Miten työ Euroopan osalta, tekstiilityöläiset Euroopassa myös hankalassa asemassa, yritysvastuukysymykset eivät koske vain kehitysmaita

Solidaarisuus

* Meille suomalaisena järjestönä ohjelmatuki-instrumentti ja sen pitkäjänteinen kehittäminen on ensiarvoista
* Uudet läpimurrot perustuvat ennakoitavuuteen ohjelmatuen mahdollistamana, verkostojen luominen
* Läsnäolo ja verkostot ovat avain
* Alkamassa UN Trust Fund/UN Women
  + 1 miljoonaa USD kolmen vuoden aikana
  + Ei ole hallintoon rahaa tässä instrumentissa, mikä on haastavaa
* Mukana myös ruokaturva ja maataloushankkeessa Luonnonvarakeskuksen kanssa konsortiossa Horizon- rahoituksella
  + Todella siiloutunutta ja tutkijayhteistyö on melkoinen viidakko

Fingo

* Kokeilukulttuuri myös kehitysyhteistyöhön
* Miten rohkaista järjestöjä, jotka kiinnostuneet kokeilukulttuurista, jos ei voida sanoa lopputuloksista vielä mitään varmaa – olisi arvokasta kehitysmenetelmien kehittämisessä.
* Jos aina tehdään sitä missä varmasti onnistutaan niin kehitystä ei tapahdu. DFID oli moittinut järjestöjä siitä, ettette ota riittävästi riskejä ja kokeile 🡪 tässä voi olla siis rahoittajan kannustusta

PeLa

* Ohjelmatuen merkitys suuri kv-tuen hakemiselle ja omarahoitusosuus EU hankkeiden osalta
* Ohjelmatukeen liittyen tiedot seuraavasta kaudesta olisivat jo tärkeitä – mitkä ovat ohjelmalliset painopisteen, onko tuki auki myös kv-järjestöille – näihin pitäisi saada mahdollisimman nopeasti vastaukset
* Jos laajennetaan, miten evaluointi, arviointi ja pisteytys tehdään
* Voitaisiin investoida hakemusten arviointiprosessiin, jotta saataisiin mahdollisimman laadukkaat ohjelmat käyntiin, ei siis painopisteenä evaluaatio ohjelman loppupuolella

Fingo

* Samantyylisiä haasteita kautta rahoitusinstrumenttien - pienilläkin keinoilla voitaisiin päästä hyvin eteenpäin
* Omarahoituksen joustavuus alihyödynnetty mahdollisuus – tälle varmasti voisi löytyä keinoja, miten tätä voitaisiin kehittää
* Haaste myös yrityksille ja startupeille
* Miten arvioidaan hakemuksia?

**KEUMI Skinnari**

* Olen huolissani, siitä että keskustelu urautuu kansalliseen keskusteluun. Pitäisi tehdä alueilla, kunnissa ja kansainvälisesti
* Siiloutuminen poikkihallinnollisesti ja vertikaalisesti, miten viedään teemallisia tavoitteita eteenpäin
* Tämä on iso viesti suomelle
* Meidän pitää suomena pystyä kertomaan paremmin työn tuloksista, myös suomalaisille
* Suunnittelun tuki, pitkäjänteisyys, strategisuus – emme pysty lupaamaan mitä tapahtuu, mutta siksi ylivaalikautiset periaatteet ovat hallitusohjelmassa
* Keskustelu temaattisista kokonaisuuksista – katsotaan temaattisesti ja ilmiöittäin, aistin tätä samaa ilmassa sillä järjestöissä paljon osaamista tähän liittyen
* Keskustelemme myös hallituksessa kokeilukulttuurista

**Riina-Riikka Heikka/KEO-30**

* Tahto ja osaaminen – emme sitä kyseenalaista ollenkaan
* Jatkuvasti tehdään omaa sisällöllistä arviointi, se vie myös meiltä aikaa
* Pyrimme olemaan mahdollisimman ennakoivia ja täydellisen yhdenvertaisia
* Laatu ja tuloksellisuus – tuki muodot ovat hyvin kilpailtuja, tuloksellisuus ja laatuvaatimukset – näin vaan on. Olemme tulosvelvollisia siitä, se on vain realiteetti ja fakta, tästä esimerkki tulosraportti
* Valtionavustuspäätökset – vaikuttaa instrumenttien modaliteetteihin ja reunaehtoihin
* Jatketaan dialogia

**Kajakoski/KEO-30**

Viime hankehaun haasteita (vastauksena uusien järjestöjen rahoitukseen viime vuosina)

* Riskinhallintajärjestelmä ollut monessa rahoitusta vaille jääneessä hankkeessa kehittämistä vaativa (esim. kumppanin valinta ja miten arvioidaan erit. korruptioriski ja riittävä taloudellinen osaaminen)
* Uusi järjestö, joka hakee heti alkuun suurehkoa summaa
* Koetaan tärkeänä uudet toimijat ja innovatiivisuus mutta myös samalla pitää olla laatukriteerit huomioituna (vastauksena uusien toimijoiden rahoittamiseen) – viime rahoituskierroksella ei myönnetty yhdellekään uudelle hakijalle rahoitusta