

Fingo

18.6.2019

Sisältö

- 4 Tehtävänannon kertaus

- 5 Tutkimus ja haastattelut
- 6 Haastatellut jäsenjärjestöt

- 7 Mitä selvitimme

- 8 6 pääteemaa

- 16 Yhteenveto

- 17 Analyysi

- 22 Seuraavaksi

- 24 Appendix



01

Tehtävännannon kertaus

Tehtävänannon kertaus

Haastattelujen kautta olemme muodostaneet alustavan kuvan viiden eri jäsenjärjestön nykytilasta datan ja toiminnan seuraamisen sekä vaikuttavuuden arvioimisen tasosta.

Fingon aikomus on kehittää jonkinlainen tekninen ratkaisu joka pystyisi näyttämään järjestösektorin työn tuloksia, hyödyntäen SDG mittareita *hanketasolla*.

Haastatteluista nousi esiin eri järjestöjen näkökannat, tahtotila ja käytännön tason valmiudet sekä haasteet.

02

Tutkimus ja haastattelut

Haastattelimme 5 jäsenjärjestöä

KUA

KUA on Suomen suurin kansainvälisen avun järjestö, jolla on tulossa uusi, kehittynyt järjestelmä käyttöön (Salesforce, Amp Impact), joka joustaa tulevaisuuden tarpeisiin.

SPR

SPR on yksi Suomen suurimmista kansalaisjärjestöistä. Vakiintuneet toimintatavat ja mittauskäytännöt, mutta paljon manuaalista käsityötä.

PLAN

Plan on keskisuuri kansalaisjärjestö, joka hyödyntää datan keruuta ja analyysia (Power BI, Akron) etupäässä organisaation oppimisen tueksi. Raportointi tapahtuu manuaalisemmin ja ensisijaisesti rahoittajia ja muita tahoja varten.

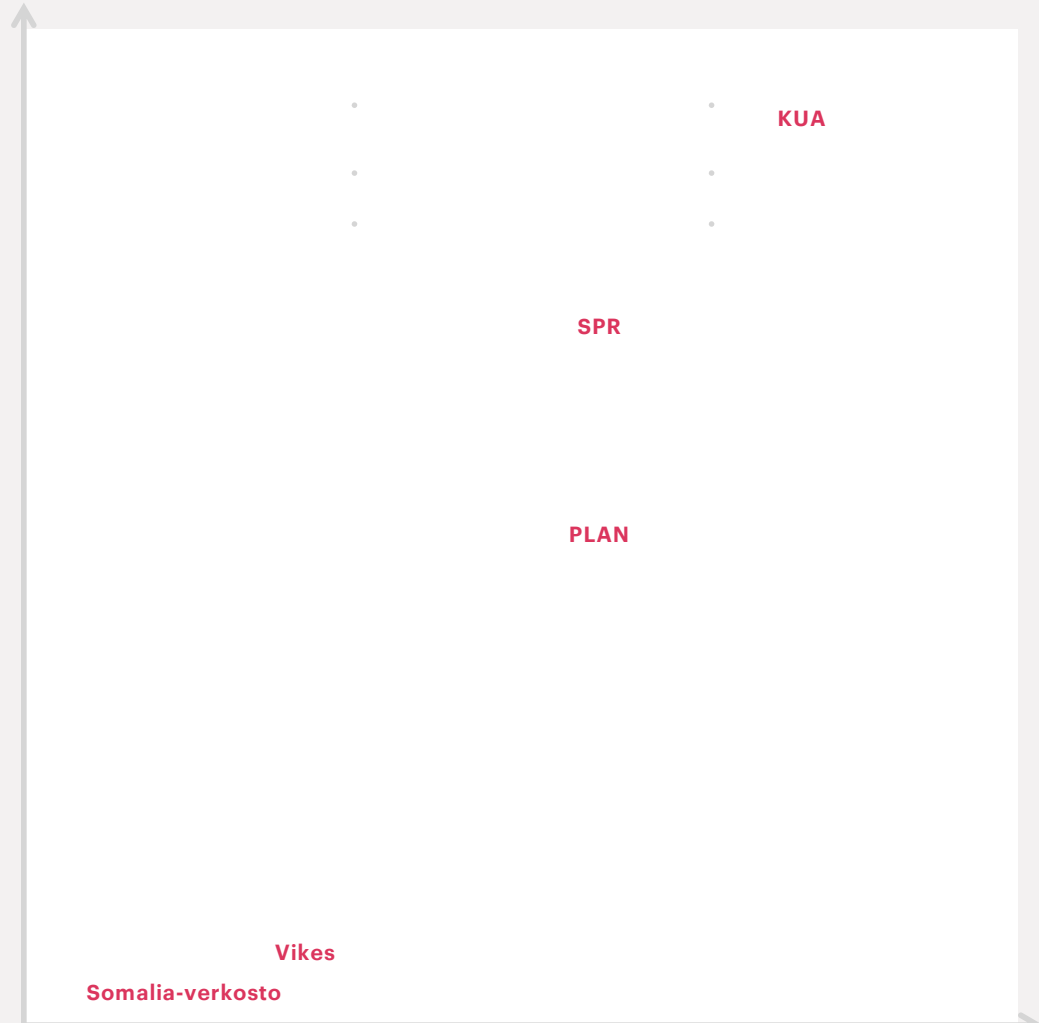
Vikes

Vikes on pienehkö kehitysyhteistyön tekijä, joka mittaa tuotoksia ja vaikutuksia vain manuaalisilla menetelmillä (Excel, Google drive). Myös raportit tuotetaan käsityöllä.

Somalia-verkosto

Pienen, kumppanijärjestöjen avulla toimivan kansalaisjärjestön data tulee pääasiassa ulkoisista lähteistä, vaikutusten arviointi ja raportointi tehdään manuaalisesti.

KOKO (julkinen rahoitus)



DIGITAALISUUS

Haastatteluissa pyrimme selvittämään:

1. Minkälaisia mittareita järjestö käyttää panosten ja tuotosten arvioimiseen tällä hetkellä, ja minkälaisen tiedon arvioiminen olisi haluttavaa muttei välttämättä nyt mahdollista.
2. Miten järjestö arvioi tuloksia nyt (käytännön tavat, tarpeet ja haasteet)
3. Miltä ajatus yhteisestä raportoinnin työkalusta kuulostaa
4. Miten SDG ja niihin liittyvät indikaattorit soveltuvat järjestön tarpeisiin mitata vaikuttavuutta / oppimiseen / tulevaisuuden suunnitteluun
5. Miten järjestö kehittää tai haluaa kehittää raportointia tulevaisuudessa

03

Haastatteluihin nousi esiin 6 pääteemaa

1

“Luotettava raakadata lokaaleista tilanteista on järjestöille arvokkainta, mutta sen kerääminen on yleensä vaikeaa.”

2

“Pelkät kvantitatiiviset todisteet eivät kerro riittävästi; moninaisuuden ymmärtäminen ja tulkinta on tärkeää.”

3

“Tarvitsemme yhteistyötä datan harmonisointiin”

4

“En näe lisäarvoa rinnakkaiselle raportointi-järjestelmälle. Miksi tieto ei kulje automaattisesti UM:n järjestelmästä?”

5

“Hanketasolla SDG:t ei kerro mitään. Indikaattorien asettaminen tehdään joka hankkeen alussa aika työläästi, joskus ei onnistuta valitsemaan oikeita mittareita.”

6

“Kaikki hyötyisi siitä jos kansalaisjärjestöjen työ saadaan enemmän näkyväksi”

1

“Luotettava raakadata lokaaleista tilanteista on järjestöille arvokkainta, mutta sen kerääminen on yleensä vaikeaa.”

"Tämän asian kanssa kaikki me kamppaillaan, eikä minkään raportoinnin kanssa."

"Kaikki lähtee datasta, ei softasta."

"Ylätason mittareita ei seurata juurikaan. Enemmän konkreettisia lukuja."

"UM:llä on omat tarpeet ja eivät he arvosta pohja dataa. Kun he tekevät omaa tulosraporttia niin ehkä ne siinä valistuvat."

"Oikean datan kerääminen on vaikeinta – loppu evaluaatiossa on liian vaikeaa raportoida kun ei olla varmoja datan oikeanlaisuudesta."

Haastateltavat korostivat pohjatason, luotettavan datan arvoa ja tarvetta kaiken toiminnan tai tuloksien arvointiin sekä raportoimiseen.

- Koordinoijat keräävät ja kirjaavat tietoa eri hankkeissa. Tiedon tulisi olla paikallista ja mahdollisimman aitoa, ihmistasoista, jotta se voisi antaa kattavan tilanteen tajun ja ohjata päätöksentekoa ja budjetointia oikealla tavalla.
- Raporttien automatisoimista tai kokoamisen helpottamista voi tukea tuntuvasti vain, jos **datan keruu ja jakaminen** onnistuisi tehokkaammin. Raportti struktuurin luomisessa paremmat työkalut varmasti helpottaisivat varsinkin pienempien tiimien työtä jonkin verran, muttei merkittävästi.
- Usea haastateltava oli skeptinen Fingon mahdollisesta lähestymisestä software edellä.

MAHDOLLISUUKSIA

• Best practices:

Fingo kerää ymmärrystä pohja-datan keräämiseen liittyvää tietoa; *missä hankkeissa ja lokaatioissa toimintamallit ovat toimineet tai olleet haastavia*. Kaikki jäsenjärjestöt hyötyvät tästä seuraavasta tiedolla suunnittelemisen mahdollisuudesta (verkossa toimiva työkalu tms.)

• Hanke applikaatio:

Dokumentointi ja feedback ominaisuudet kulkevat mobiilissa mukana lokaalin toimijan kanssa, jonka on helppo vastata nopeisiin kysymyksiin. Avoin feedback optio antaa mahdollisuuden tulkintaan.

2

“Pelkät kvantitatiiviset todisteet eivät kerro riittävästi; moninaisuuden ymmärtäminen ja tulkinta on tärkeää.”

“Vuodessa ei välttämättä näe vaikutuksia niin nopeasti... joten raportissa indikaattorista saattaa lukea ettei oikein mitään muutosta ole tapahtunut.”

“Näen enemmän tarvetta volyymille sen sijaan että olisi yksilötason tarinaa”

“Portfoliosta kommunikointi on yleensä tehty tietyllä tavalla, koska päärahoittaja on ollut UM. Tilanne on muuttumassa, ja kommunikointia voisi alkaa tehdä eri tavoin. Tässä voisi olla hyvä mahdollisuus mittiä miten voisimme parhaiten mitata ja tulkita (ison) volyymin dataa”

“Meillä on noin 3 tai 4 indikaattoria per tavoite. Kerrontaa ja tarinaa tarvitaan enemmän.”

Osa haastateltavista korosti sitä, ettei muutos ole aina numeroin mitattavaa, etenkin lyhyemmällä tarkkailujaksoilla.

- Myös ulkoisten tekijöiden vaikutuksen näkyminen indikaattoreissa huolestutti (esim. yllättäen muuttuvat poliittiset olosuhteet).
- Toiveena oli mahdollisuus viestiä vaikutusta tarinankerronnallisella tavalla kuitenkin jäämättä yksittäisten ihmisten tai tapahtumien tasolle, ns. “moninaisuuden tarina”.
- Kvantitatiiviseen seurantaan liittyi myös huolta vääristyneestä tuotosten ja vaikutusten tulkinnasta jos dataa käytetään liian kapeasti tietystä näkökulmasta.

MAHDOLLISUUKSIA

• **Data insights:**

Näkemyksen kerääminen aikaisessa vaiheessa pohjadataan kanssa, jolloin selityksiä indikaattoreille on helpompi löytää. Fingo kerää lokaaleilta kordinaattoreilta tai muilta työntekijöiltä proaktiivisesti palautetta hankkeen etenemisestä. Myöhemmin näkemykset ja selitykset seuraavat datasettien mukana.

• **Dynaamiset raportit:**

Mahdollisuus määritellä tarkasteltavien tulosten aikaväliä vapaasti, jolloin hankkeita ei pakoteta niille sopimattomiin tarkastelujaksoihin

3

“Tarvitsemme yhteistyötä datan harmonisointiin”

“Data ei ole systemaattista, sitä kerätään kirjavilla tavoilla ja luvut ei ole luotettavia. Luvut ei välttämättä täsmää - jossain on lukuja ja toisessa toisia lukuja tai prosentteja. Vertailukelpoisuus uupuu usein.”

“Nyt jo on niin paljon raaka dataa, joten ehkä ohjaus tai Fingon antama suositus kuinka risteyttää dataa tai kerätä oivalluksia paremmin voisi olla hyvä”

“Muiden järjestöjen kanssa yhdessä raportointi on todella kiinnostaa, mutta tietysti haastavaa.”

“Tuottamalla parempaa *viestintää*, voimme saada uusia kumppaneita tai lahjoittajia.”

“Globaalien tulosraamin indikaattoreita ei ole linkattu SGD:hin”

Järjestöjen sisällä ja etenkin niiden välillä indikaattoreita määritellään usein eri tavalla. Tämä luo haasteen jos tuloksia halutaan vertailla toisiinsa tai tuoda yhteismitalliseen kehikkoon.

- Datan saattaminen yhteen paikkaan arvokkaiden oivallusten löytämiseksi ei huoleta niinkään tekniseltä kannalta, vaan erilaisten datan keräämisen ja hyödyntämisen tapojen suhteen.
- Fingolta toivottiin selkeämpää viestiä etenkin UM:n suuntaan siitä mitä dataa järjestöiltä vaaditaan, ja sitä kautta yhteistä, mielekkäämpää dataa voitaisiin hyödyntää paremmin myös muihin tarkoituksiin.
- Harmonisoitu data vähentäisi raportointiin käytettävää aikaa ja ennen kaikkea vähentäisi erilaisten indikaattoreiden määrää, jolloin oleellisimman datan laatua voidaan parantaa

MAHDOLLISUUKSIA

- **Indikaattoripankki:**
Fingo & UM yhteinen indikaattoripankki, jonka avulla rahoitukseen liittyvä raportointi yksinkertaistuu ja tulosten analysointiin tarvittava data on samassa muodossa useilla järjestöillä
- **Datan tulkinnan ohjaus:**
Fingon voi ohjata järjestöjä löytämään hyödyllisiä oivalluksia datasta ensisijaisesti niiden oman oppimisen tueksi ja sitä kautta löytää yhteisiä parhaita periaatteita datan analysointiin ja hyödyllisen pohjadatan keruuseen

4

“En näe lisäarvoa rinnakkaiselle raportointi-järjestelmälle. Miksi tieto ei kulje automaattisesti UM:n järjestelmästä?”

“Emme halua syöttää tietoa enää yhteenkään ylimääräiseen systeemiin tai putkeen.”

“Olisi hienoa jos olisi joku parempi systeemi”

“Lisätyötä ei pitäisi luoda - helpous tuoda omat jutut mukaan on tärkeää”

“Sinnehan [UM] me kaikki järjestöt ollaan raportoitu, miksei se tieto kulje sieltä minnekään!?”

“Ministeriöissä on digitalisaation kehitys meneillään. Siinä pyritään harmonisoimaan eri ministeröiden yli asioita – tietty olisi hienoa että voisimme tavallaan vaikuttaa miten järjestöjä arvioidaan.”

Järjestön koko erot nostivat esiin asenteellisia ristiriitaisuuksia raportointityökalun tarpeelle.

- Jäsenjärjestöjen tulee raportoida rahoittajille vähintään kerran vuodessa, mutta raportointia itseään ei koeta hankalaksi, vaikkakin osin työlääksi.
- Pienet jäsenjärjestöt olivat selkeästi positiivisempia ja ilmaisivat tahtotilaa uudelle systeemille joka auttaisi heitä kokoamaan raporttien struktuuria helpommin ja tehokkaammin. Isommat toimijat olivat skeptisiä – heillä on käytössä eri pohjia, kehikkoja ja softia.
- UM kerää jo kaikki pakolliset raportit ja luvut, joten mahdollinen UM lähtöinen ratkaisu tuli esiin monesti haastateltavilta.

MAHDOLLISUUKSIA

- **Yhdessä luominen:** Fingo edustaa järjestöjen tarpeita vahvasti olemalla mukana UM:n systeemin kehityksessä. Nopea testaaminen kevyillä prototyypeillä antaa oikeaa palautetta järjestöiltä ja mahdollisilta partnereilta.
- **Mukautuva työkalu:** Mahdollistaa erilaisia käyttötapauksia – isot järjestöt voivat syöttää vain datan automaattisesti systeemiin raportointia varten ja pienemmät voivat käyttää työkalua myös omiin analysointi- ja raportointitarpeisiin.

5

“Hanketasolla SDG:t ei kerro mitään. Indikaattorien asettaminen tehdään joka hankkeen alussa aika työläästi, joskus ei onnistuta valitsemaan oikeita mittareita.”

“SDG mittarit on todella korkean tason mittareita ja muutos näkyy niiden kautta todella hitaasti.”

“SDG on todella laaja raami – todella paljon mahtuu niiden alle. Mutta SDG ei ole kattava, vaikka olisi laaja, se ei ole kattava”

“Indikaattorit ei aina mene oikein, eli hankkeen alussa saatetaan olettaa jonkun asian seuranta, mutta jossa välissä voi käydä ilmi ettei se indikaattori ole paras mahdollinen tai on vaikea seurata.”

“Meillä ei ole resursseja isompaan seurantaan, paljon luotamme kumppaneiden arviointiin”

Kestävän kehityksen tavoitteet vaikuttavat olevan kaukana järjestöiden jokapäiväisestä työstä, sillä niitä vasten mitattuna muutokset tapahtuvat liian hitaasti.

- Myös hanketason indikaattorien sovittaminen SDG-indikaattorien alle koettiin haasteelliseksi.
- Raportit ovat tärkeä osa kommunikointia lahjoittajien ja partnerien kanssa, sekä motivoiva osa järjestöjen työntekoa. SDG mittarit ei kuitenkaan tue kommunikointia tai kouluttamista riittävästi. Joidenkin *hankkeiden vaikutus ja vaikuttavuus* voidaan todentaa todella hitaasti tai muutokset on ainakin aluksi vaikea todentaa *numeroin*.

SDG raami koettiin haastateltavien kesken laajaksi muttei kattavaksi. Indikaattorien asettaminen voisi olla paljon tehokkaampaa kattavammalla ohjauksella.

MAHDOLLISUUKSIA

- **Uusi rooli:**
Fingon rooli tulevaisuudessa voisi olla enemmän *ohjaava ja opettava*; jokaisen hankkeen suunnitteluvaiheessa Fingo voisi auttaa digitaalisen kehikon avulla (esim. *Decision Tree* metodilla), oikeanlaisten indikaattorien valitsemisessa niin tuotos- kuin vaikutustasolle.
- **Fingo Feedback:**
Indikaattorien seuranta tai palautteen keruu proaktiivisesti oikeilta tahoilta (esim Fingo feedback applikaatio)

Fingo

6

“Kaikki hyötyisi siitä jos kansalaisjärjestöjen työ tulee enemmän näkyväksi”

“Järjestöjen tuloksellisuuden näyttäminen on hyvä juttu ja sitä tarvitaan”

“Asioiden tulee olla oikeaa, ei maailma kaipaa enää lisää huttua.”

“Suomalaisten hanketason mittarit ovat kiinnostavia”

“Koulutus Fingon tarjoamana on tärkeää”

“Meidän pitää olla data kriittisiä myös - avoimen datan kautta voidaan varmasti keksiä eri tapoja mistä sitten saa tarinoita. Niitä eri puolet haluaa, tarinoita. Se tuo omat haasteensa. Eli liian kapeaa datan keruuta pitää varoa.”

“Tuottamalla parempaa viestintää voimme

Etenkin pienempien järjestöjen edustajat kokivat tärkeäksi saada lisää näkyvyyttä tekemälleen työlle ja sen tuloksille.

- Isommissa järjestössä oli myös kiinnostusta, mutta hiukan varautuneemmasta näkökulmasta
- Järjestöjen rajallisista resursseista antama panos näkyvyyden parantamiseksi pitää pystyä perustelemaan hyvin konkreettisilla hyödyillä - mitä, miksi, kenelle
- Ohjelmatasolla viestiminen ja raportointi koettiin ongelmalliseksi, sillä järjestöjen työ suunnitellaan ja tehdään hankkeiden tasolla
- Tuotos (*Output*) tason raportoinnille ilmeni tarvetta tapahtua useammin kuin kerran vuodessa
- Yhteistyötä ja panostusta tarvitaan partnereilta ja implementoijilta, jotka saattavat joskus hangata vastaan.

MAHDOLLISUUKSIA

• **Hankkeiden tuotokset:**

Verkkosovellus, josta voi etsiä hankkeiden tuotoksia yksityiskohtaisella tasolla, läpinäkyvästi

• **Selkeämpi kommunikaatio:**

Kommunikaatio Fingon ja järjestöjen välillä tulee olla selkeämpää ja konkreettisia hyötyjä painottavaa

Yhteenveto

Järjestöt ovat kiinnostuneita, mutta skeptisiä.

Työkalut eivät ole suurin haaste, luotettava data on.

Pienet järjestöt haluavat apua, isot tekevät mielummin itse.

UM ja Fingon rinnakkainen toiminta herättää kysymyksiä.

Numerot eivät kerro koko totuutta.

SDG raami koettiin haastateltavien kesken laajaksi muttei kattavaksi.

04

Tilannekatsaus Ulkomministeriön kanssa

Huomioita tapaamisesta Ulkoministeriön kanssa

- Järjestöjen kanssa on sovittu, että raportoidaan mihin SDG tavoitteeseen jokainen hanke kohdistuu (10 tavoitetta valittu). Toteutustapa ei ollut vielä selvillä.
- Myös SDG indikaattorien tasolla raportointia on mietitty, mutta toistaiseksi ei ole toteutettu suuren työmäärän vuoksi.
- Tulostietoja kerätään raportoinnin ohessa vapaamuotoisesti, mutta haasteena on tietojen yhteismitallisuuden ja järjestelmällisyyden puute. Yhteiset tulosindikaattorit auttaisivat vertailemaan projekteja.
- Tulosindikaattorit on tarkoitus sopia syksyn aikana ja sen jälkeen päättää toteutustapa – olemassa oleva pohja tai uusi sähköinen lomake.
- Vireillä oleva UM:n uusi asianhallintajärjestelmä ja ministeriöiden yhteinen projekti valtionavustusten digisointiin liittyen aiheuttaa haasteita teknisten toteutusten suunnitteluun, sillä järjestelmien mahdolliset päällekkäisyydet ja keskinäiset hyödyt eivät ole vielä täysin selvillä.

Yhteenveto ja vaikutukset Fingon kehitystyöhön

- UM suhtautuu asiaan lähtökohtaisesti positiivisesti, mitään rinnakkaista työtä ei ole käynnissä.
- Fingon palvelu voisi tukea tulosdatan yhteismitallistamista ja indikaattoritason SDG raportoinnin kehittämistä.
- Palvelun pitää seurata tiiviisti UM:n tulosindikaattorityötä, jotta vältetään rinnakkaisten raportointimallien ja järjestelmien rakentaminen.
- Valtionavustusten digitalisointiprojektin etenemistä pitää niinkään seurata mahdollisten linkitysten mahdollistamiseksi ja päällekkäisyyksien välttämiseksi.

05

Analyysi

Nykyiset järjestelmät ja rajapinnat datan siirrolle

	Millainen järjestelmä on, johon data kerätään	Missä muodossa se viedään ulos	Onko rajapintaa jonka avulla Fingo voi vastaanottaa dataa automaattisesti?	Linkit
<p>KUA</p> <p>KUA on Suomen suurin kansainvälisen avun järjestö, jolla on tulossa uusi, kehittynyt järjestelmä käyttöön (Salesforce: Amp Impact), joka joustaa tulevaisuuden tarpeisiin.</p>	<ul style="list-style-type: none"> Salesforce: Amp Impact (2019/2020) <p>Ominaisuuksiin kuuluu mm. Indikaattorien seuraaminen ja korrelointi budjettiin ja työmäärään, data visualisointi (Gantt Charts) ja verrainnolliset graafit tähdätystä vaikutuksesta versus kirjatusta vaikutuksista)</p>		<p>“Easily integrate with Salesforce CRM, NPSP, and AppExchange apps”</p>	<p>https://securerivercdn.net/160_153.137.59/8nc.fcc.myftpupba.d.com/wp-content/uploads/2019/02/Amp-Nonprofits.pdf</p> <p>https://verasolutions.org/am-impact/</p>
<p>SPR</p> <p>SPR on yksi Suomen suurimmista kansalaisjärjestöistä. Vakiintuneet toimintatavat ja mittauskäytännöt, mutta paljon manuaalista käsityötä.</p>	<ul style="list-style-type: none"> Sharepoint -pohjainen projektinhallintajärjestelmä, johon kerätään projektikohtainen baseline- ja vuositason seurantadata avainindikaattoreista. 	<ul style="list-style-type: none"> Datan visualisointi tehdään Excelissä. Raportointi rahoittajille hoidetaan manuaalisesti indikaattoridataa ja implementointikumppaneilta ja maatoimistoilta kerättyä narratiivia yhdistämällä. 	<ul style="list-style-type: none"> Sharepointista voidaan exportata haluttu tieto taulukkomuodossa tietovarastoon, josta se voidaan lukea suunniteltuun järjestelmään. Suora integrointi Sharepoint -pohjaisen järjestelmän ei välttämättä ole helpoin tai kustannustehokkain vaihtoehto. 	
<p>PLAN</p> <p>Plan on keskiuuri kansalaisjärjestö, joka hyödyntää datan keruuta ja analyysia (Power BI, Akron) etupäässä organisaation oppimisen tueksi. Raportointi tapahtuu manuaalisemmin ja ensisijaisesti rahoittajia ja muita tahoja varten.</p>	<ul style="list-style-type: none"> Plan Internationalilla on työn alla globaali Ohjelmayön hallintajärjestelmä, mutta sen ominaisuuksista/datamallista ei vielä ole tietoa. <p>SDG tason impact mittareita ei ohjelmissa välttämättä juuri siinä muodossa ainakaan vuositason seurata ja impact -tason tiedot tulevat usein muista, ulkopuolisista lähteistä jos niitä on saatavilla.</p>	<ul style="list-style-type: none"> Raporttien pohjana käytettävä data tulee ohjelmasta .doc, .xls muodossa. Näiden dokumenttien pohjalta Plan työstää koontiraportit UM:n ja muiden donorien suuntaan manuaalisesti. 	<ul style="list-style-type: none"> Ulkoiseen viestintään IATI standardiin perustuvaa AKVO RSR työkalua, jonne projektikohtaiset tiedot syötetään manuaalisesti. Tämän järjestelmän kehitystyö on tauolla kunnes Planin globaalien raportointijärjestelmien kehityksen suuntaviivat ovat selvillä. 	<p>https://www.accountor.com/fi/finland/palvelu/power-bi-raportointia-analysointivskali?noclid=C0KCOiv64H08BDdA-BisADITTY77nSmTqRjZ2Pc-NpOU_MFBUjaku-WuxrFn6sds31poko72st-r8laAmODEALw-wcB</p> <p>Power BI:lla voi mm. julkaista sisäverkossa olevia datakuutioita, organisaatiokohtaisia sisältöpaketteja, monipuolisempia data-ajastuksia sekä erilaisia yhteistyötiloja O365-ryhmiin avulla.</p>
<p>Vikes & Somalia-verkosto</p>	<ul style="list-style-type: none"> Data kerätään manuaalisesti Excel ja Word tiedostoihin ja tiedostot säilytetään pilvipalvelussa (Google Drive tms.) 	<ul style="list-style-type: none"> Raportit luodaan manuaalisesti kerätyn datan pohjalta 	<ul style="list-style-type: none"> Ei automaattista rajapintaa, mutta järjestelmällisesti kerättyä dataa voi hyödyntää esim. Excelistä. 	

Kuvaus mahdollisesta ratkaisusta

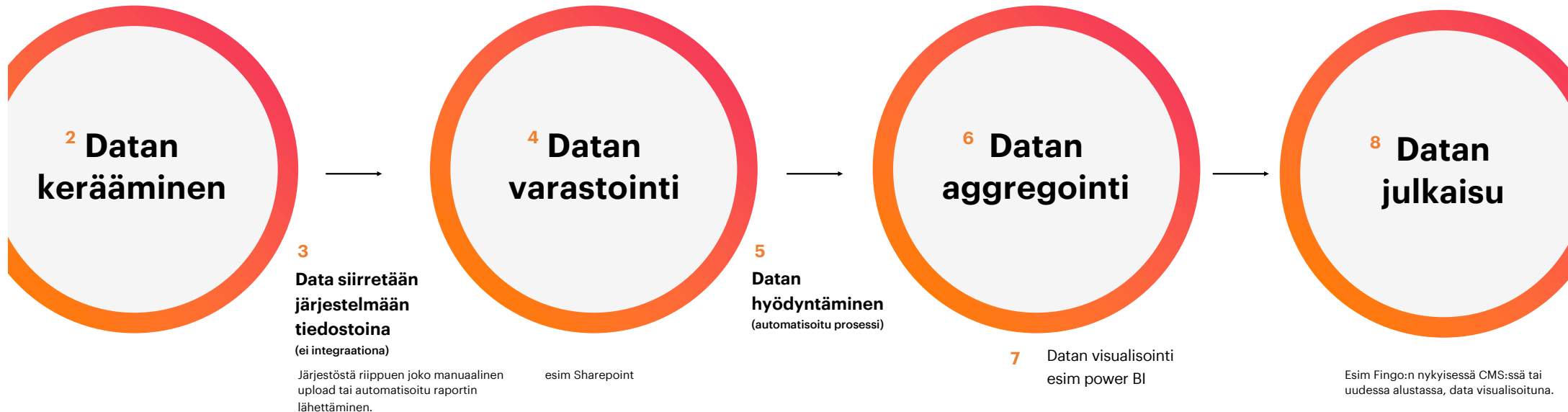
Ratkaisussa ei ole teknisiä esteitä toteutukselle nykyisten rajapintojen kanssa

1

Datan siirtämistä edeltää kertaluontoinen järjestökohtainen tietomallien ja mittauskäytäntöjen koordinaatioharjoitus, jossa selvitetään miten kunkin järjestön vaikuttavuuden mittaristo on sovitettavissa SDG -malliin.

Tämän koordinaatioharjoituksen jälkeen on sovittuna miten kunkin järjestön indikaattoreista poimitaan tarvittavat tiedot ja miten ne siirretään Fingon tietovarastoon.

(Katso seuraava sivu)



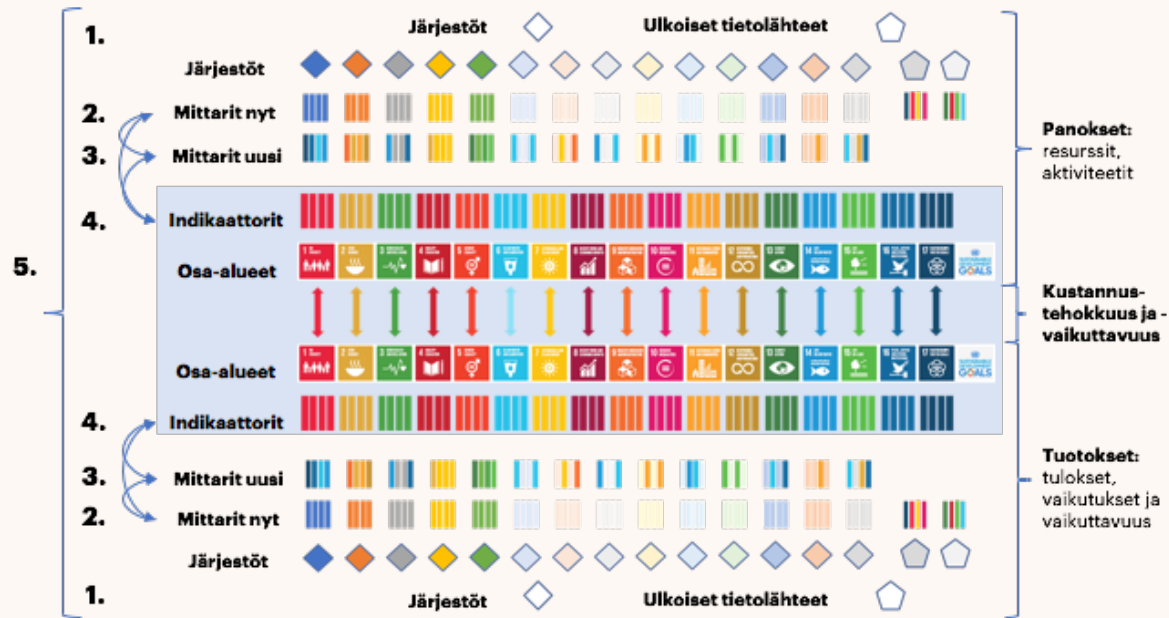
Järjestelmätason integrointi Fingon alustan ja järjestöjen raportointityökalujen välillä ei ole kustannustehokasta, sillä:

- 1) Järjestelmäintegraatioiden rakentaminen vaatii enemmän työtä kuin raporttien luominen / manuaalisen prosessin ylläpito
- 2) Järjestelmien / indikaattorimallien päivitysten yhteydessä integraatioiden päivittämien vaatii lisätyötä ja testausta
- 3) Siirrettävä tieto päivittyy harvoin
- 4) Integraatioiden rakentaminen lisää järjestöjen vastuuta ja raportointikustannuksia

1

Datan siirtämistä edeltää kertaluontoinen järjestökohtainen tietomallien ja mittauskäytäntöjen koordinaatioharjoitus, jossa selvitetään miten kunkin järjestön vaikuttavuuden mittaristo on sovitettavissa SDG-malliin.

Tämän koordinaatioharjoituksen jälkeen on sovittuna miten kunkin järjestön indikaattoreista poimitaan tarvittavat tiedot ja miten ne siirretään Fingon tietovarastoon.



1. Hahmotellaan tietolähteet kehitysjärjestöjen SDG -mallin mukaiselle toiminnan mittaamiselle (järjestöjen oman toiminnan mittarit sekä mahdolliset ulkoiset tietolähteet).
2. Kartoitetaan järjestöjen mittauskäytännöt ja mittarit sekä vertaillaan näitä SDG- osa-alueisiin ja indikaattoreihin.
3. Arvioidaan mittauskäytäntöjen ja mittareiden sovitettavuus SDG -näkökulmasta ja kuvataan tältä pohjalta mittareiden tavoitetila. Arvioidaan mittareiden SDG -sovitettavuuden toteuttamiskelpoisuus ja toteutustapa.
4. Luodaan käsitteellinen ja looginen tietomalli, jonka avulla tavoitetilan mittarit yhdistetään SDG -indikaattoreihin. Arvioidaan panosten ja tuotosten yhteydet toisiinsa sekä niiden laadullisten ehtojen kuvauksiin, jotka mahdollistavat SDG -tavoitteiden toteutumisen.
5. Hahmotellaan alusta ja toimintatavat, joiden pohjalta mittareiden päivittämistä ja SDG -yhdennäköistämistä suoritetaan.

06

Seuraavaksi

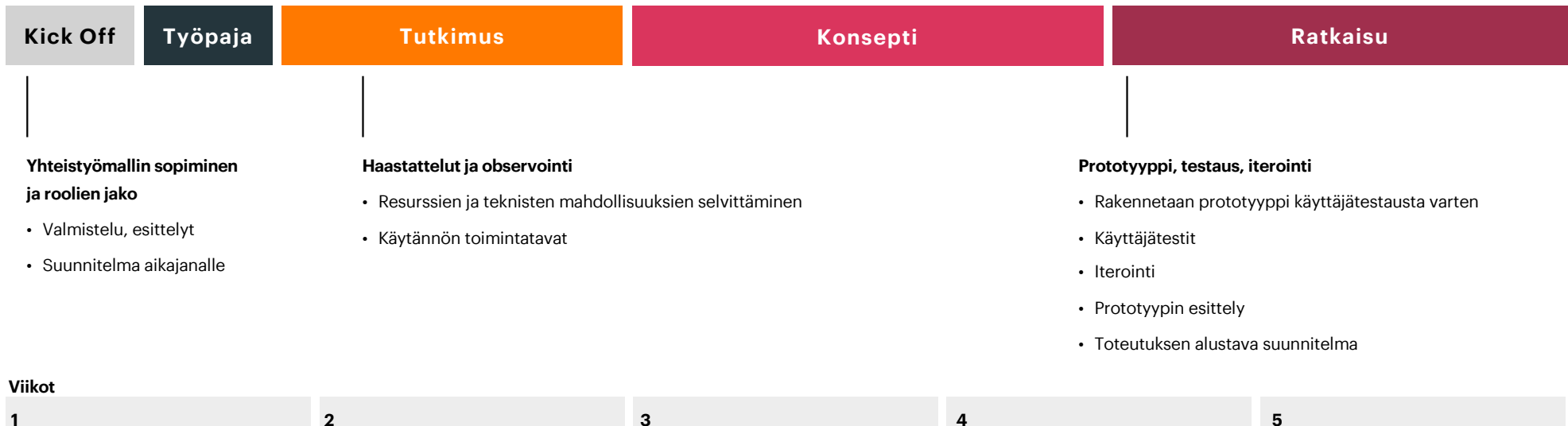
Suosittellemme aiemmin esitetyn kaltaista, noin 5 viikon tutkimus- ja konseptipainotteista suunnitelmaa

Sidosryhmät saman pöydän ääressä

- Löydösten läpikäyminen
- Kipupisteiden ja mahdollisuuksien määrittely
- Palvelukonseptien ideointi

Yhteistyössä kehittäminen

- Data analysoijat ja muotoilijat tekevät töitä yhdessä, ja pyytävät tukea eri sidosryhmiltä kuten järjestöiltä, Fingolta ja UM:ltä.
- Konseptin määrittely ja kuvaus



Kiitos!

Marjo Kaszonyi

marjo.h.kaszonyi@accenture.com

Nikke Perttilä

nikke.perttila@accenture.com

Tomi Nummi

tomi.nummi@accenture.com

Appendix

Dokumentointia

1

“Aito ja luotettava raakadata lokaaleista tilanteista on meille järjestöille arvokkainta, mutta sen kerääminen on yleensä vaikeaa.”

“Tämän asian kanssa kaikki me kamppaillaan, eikä minkään raportoinnin kanssa.”

“Kaikki lähtee datasta, ei softasta.”

“Ylätason mittareita ei seurata juurikaan. Enemmän konkreettisia lukuja.”

“UM:llä on omat tarpeet ja eivät he arvosta pohja dataa. Kun he tekevät omaa tulosraporttia niin ehkä ne siinä valistuvat.”

“Oikean datan kerääminen on vaikeinta – loppu evaluaatiossa on liian vaikeaa raportoida *kun ei olla varmoja datan oikeanlaisuudesta.”

“Me ollaan niin kaukana ihmistasosta - ei päästä helposti keräämään numeroja, oikeita mittauksia. Ei ongelma ole raportoinnissa vaan mittaamisen vaikeudessa, oikean yksilötason määrän saaminen / lisääminen ja luotettavuus.”

“Tuotospanos tulosketjua (ja tulosvaikutukset) pitää olla lähellä – mitä lähempänä sitä parempi.”

“Mutta ei aggregointi voi olla se *päämäärä* tässä – ei se tuo mitään oikeaa oivallusta”

“Millä tavalla me tai Fingo haluaa aggregoida dataa – sitä pitää miettiä. Jokainen lokaatio per organisaatio raportoi monille rahoittajille, ja lokaalisti heidän tulee mitata ja raportoida eri mittareilla tai eri asioita.”

2

“Pelkät kvantitaaviset todisteet ei ohjaa tai opeta riittävästi; moninaisuuden ja monimutkaisuuden ymmärtäminen ja tulkinta on tärkeää.”

“Vuodessa ei välttämättä näe vaikutuksia niin nopeasti... joten raportissa indikaattorista saattaa lukea ettei oikein mitään muutosta ole tapahtunut.”

“Portfoliosta kommunikointi on yleensä tehty tietyllä tavalla, koska päärahoittaja on ollut UM. Tilanne on muuttumassa, ja kommunikointia voisi alkaa tehdä eri tavoin. Tässä voisi olla hyvä mahdollisuus mittiä miten voisimme parhaiten mitata ja tulkita (ison) volyymin dataa”

“Meillä ei ole resursseja isompaan seurantaan, paljon luotamme kumppaneiden arviointiin”

“Meillä on noin 3 tai 4 indikaattoria per *tavoite*. Kerrontaa ja tarinaa tarvitaan enemmän.”

“Asioiden tulee olla oikeaa, ei maailma kaipaa enää lisää huttua.”

“Ollaan ehkä liian softa pohjaisella lähetymisellä tässä Fingon kanssa. Kaikki lähtee datasta, ei softasta.”

“Tiedon keruu on työlästä ja haastavaa, joten SDGn hyödyntäminen olisi ihan järkeenkäypää ettei kaikkea tavallaan tarvitse aloittaa alusta tai opetella alusta.”

“Meillä on 5 hanketta, kaikki aika erilaisia ja kaikilla eri koordinaatio kumppani. Ei ole yhdenmukaisia systeemejä – tavoitteet tehdään kumppanien kanssa yhdessä ja sovitaan indikaattorit. Silloin ne alkaa vaihtelevaan paljon, riippuu ihan hankkeesta.”

“Ylä tason mittareita on haastava seurata merkittäväällä tavalla, ellei se ole todella pitkällä aikajanelalla.”

3

“Tarvitsemme yhteistyötä datan harmonisointiin”

“Data ei ole systemaattista, sitä kerätään kirjavilla tavoilla ja luvut ei ole luotettavia. Luvut ei välttämättä täsmää - jossain on lukuja ja toisessa toisia lukuja tai prosentteja.

Vertailukelpoisuus uupuu usein.“

“Tuottamalla parempaa *viestintää*, voimme saada uusia kumppaneita tai lahjoittajia.”

“Miten voisimme harmonisoida SDG dataa?
Se olisi mielenkiintoista”

“Nyt jo on niin paljon raaka dataa, joten ehkä ohjaus tai Fingon antama suositus kuinka risteyttää dataa tai kerätä oivalluksia paremmin voisi olla hyvä”

“Viime vuosina olemme panostaneet aika paljonkin PME työkalujen kehittämiseen.”

“Globaalin tulosraamin indikaattoreita ei ole linkattu SGD:hin”

“Meillä on eri tasolla systeemit, *maan tasolla, hanke tasolla ja globaalilla tasolla*. Eri tasoille on eri mittareita. Tärkeimmät PME työkalut toimivat kahdella alemmalla tasolla.”

4

“En näe lisäarvoa rinnakkaiselle raportointi-järjestelmälle. Miksi tieto ei kulje automaattisesti UM:n järjestelmästä?”

“Emme halua syöttää tietoa enää yhteenkään ylimääräiseen systeemiin tai putkeen.”

“Olisi hienoa jos olisi joku parempi systeemi”

“Lisätyötä ei pitäisi luoda - helppous tuoda omat jutut mukaan on tärkeää”

“Sinnehän [UM] me kaikki järjestöt ollaan raportoitu, miksei se tieto kulje sieltä minnekään!?”

“Peer Organisations yhdessä raportointi on todella kiinnostaa, mutta tietty haastavaa.”

“Fingo ei ehkä ymmärrä sitä että yhdelläkään järjestöllä ei ole yhtä ohjelmaa, vaan me kaikki tekee hanke tasolla suunnitelmia, toimintaa ja päätöksiä”

“En näe mitä dataa me haluaisimme Fingolta saada - meillä on oma systeemi kehityksessä enkä ehkä osaa kuvitella miten me voisimme hyötyä Fingon tiedon jakamiselta”

“Miten me halutaan tiedosta hyötyä? Jos me esim kontribuutimme jotain, niin meidän tulee myös saada siitä työstä jotain. Kuinka me voisimme käyttää tietoa niin että se on meille hyödyllistä ja toimintaa ohjaavaa, sen sijaan että keräämme vain dataa”

5

“Hanketasolla SDG:t ei kerro mitään. Indikaattorien asettaminen tehdään joka hankkeen alussa aika työläästi, joskus ei onnistuta valitsemaan oikeita mittareita.”

“SDG mittarit on todella korkean tason mittareita ja muutos näkyy niiden kautta todella hitaasti.”

“SDG on todella laaja raami – todella paljon mahtuu niiden alle. Mutta SDG ei ole kattava, vaikka olisi laaja, se ei ole kattava”

“Indikaattorit ei aina mene oikein, eli hankkeen alussa saatetaan olettaa jonkun asian seuranta, mutta jossa välissä voi käydä ilmi ettei se indikaattori ole paras mahdollinen tai on vaikea seurata.”

“Meillä ei ole resursseja isompaan seurantaan, paljon luotamme kumppaneiden arviointiin”

“Data ei ole systemaattista, sitä kerätään kirjavilla tavoilla ja luvut ei ole luotettavia. Luvut ei välttämättä mätchää - jossain on lukuja ja toisessa toisia lukuja tai prosentteja. Vertailukelpoisuus uupuu usein.”

“Resurssipula on syy, ja on useita eri tapoja tulkita mittareita. Eri ihmiset tulkitsee eri lailla.”

“Haluamme keskittää resurssit implementointiin, SDG mittarit on todella korkean tason mittareita ja muutos näkyy niiden kautta todella hitaasti. Hankkeen aikana SDG mittarit ei auta mitenkään.”

“Iso osa mittareista on jatkuvan seurannan mittareita (esim ennen & jälkeen testit / tietotasot)”

6

“Kaikki hyötyisi siitä jos kansalaisjärjestöjen työ tulee enemmän näkyväksi”

“Järjestöjen tuloksellisuuden näyttäminen on hyvä juttu ja sitä tarvitaan“

“Out put raportointi tulisi tapahtua puolivuositain”

“Suomalaisten hanketason mittarit ovat kiinnostavia”

“Koulutus Fingon tarjoamana on tärkeää”

“Meidän pitää olla data kriittisiä myös - avoimen datan kautta voidaan varmasti keksiä eri tapoja mistä sitten saa tarinoita. Niitä eri puolet haluaa, tarinoita. Se tuo omat haasteensa. Eli liian kapeaa datan keruuta pitää varoa.”