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**Agenda**

1. **Kokouksen avaus**

Puheenjohtajat avasivat kokouksen klo 12.10. Todettiin edellisen kokouksen pöytäkirja (18.1.).

1. **Lähetekeskustelu OT-järjestöjen raportoinnin kehittämiseksi**

18.1. pidetyssä edellisessä kokouksessa sovittiin, että Fingo laatii tarkennetun esityksen SDG tavoitteiden mukaisen raportoinnin kehittämisestä, jonka pohjalta seuraavassa kokouksessa käydään lähetekeskustelu. Keskustelussa on huomioitava, että meneillään on menossa myös lyhyemmän aikavälin kehittämisprojekti, joka koskee ohjelmatukijärjestöjen raportoinnin kehittämistä (ns. OTRAKE). Otraken tavoitteena on, että ohjaus olisi valmiina kesäkuussa. Mahdollinen SDG raportoinnin kehitys sen sijaan koskee pidemmän aikavälin kehittämistä.

**Taustaa**

* KEO-30 kehittää ohjelmatukijärjestöjen (1) raportoinnin ohjeistusta ja (2) vuosiraporteista koostettavan synteesiraportin muotoa ja sisältöä. Kehittämistä tehdään osin yhdessä järjestöjen kanssa OTRAKE- työtilassa ja tapaamisissa. Tavoitteena on ohjeistuksen valmistuminen kesään mennessä, mutta KEO-30:n mukaan ”Pyrkimyksenä on kuitenkin laajemminkin yhteisesti tarkastella parhaita raportointikäytäntöjä ja luoda mahdollisuuksia toisilta oppimiseen.” KEO-30 aloitti raportoinnin kehittämisen jo viime keväänä, lyhyen OT-järjestöille suunnatun kommenttikierroksen jälkeen jaettiin lyhyt ideapaperi (liite 1). OT-järjestöjen tammikuun kokouksessa toivottiin LaVa-työryhmän olevan asiassa aktiivinen, mutta ennen asian siirtämistä sinne tarvitaan OT-järjestöjen kokouksen lähetekeskustelu.
* Vuoden ensimmäisessä ohjelmatukijärjestöjen kokouksessa FINGO teki aloitteen järjestöille yhteisen vuosiraportoinnin kehittämisestä SDG-kehikon alla (18.1. kokouksen pöytäkirjan liite 3). FINGO on käynyt asiasta alustavia keskusteluja Accenturen kanssa. Hankkeen edistämiseksi tarvittaisiin järjestöjen yhteistä panostusta tai vähintäänkin yhteinen tahtotila asian edistämiseksi. Tarvitaan selkeä mandaatti, lähdetäänkö prosessiin FINGOn kanssa ja millä tavalla ja voitaisiinko esim. LaVa-työryhmää hyödyntää yhteisessä kehittämisprosessissa.

Fingon toiminnanjohtaja Juha-Erkki Mäntyniemi esitteli Fingon tarkennetun jatkoesityksen vuosiraportoinnin kehittämisestä SDG-kehyksessä (Liite 1).

Mäntyniemen mukaan pohjimmainen tavoite on luoda yhteinen tapa tuoda toimialamme vaikuttavuutta esille raportoimalla toiminnasta ja tulosten vaikuttavuudesta SDG tavoitteiden mukaisesti. UM on ainoastaan yksi rajapinta tämän raportoinnin hyödyntämisessä, samaa tiedon keräystä ja raportointia voidaan hyödyntää myös muihin raportoinnin tarpeisiin. SDG –tavoitteiden kautta vaikuttavuuden esille tuominen auttaa myös edistämään uudenlaisia kumppanuuksia eri toimijoiden välillä (yhteinen “kieli”) ja siten lisää mahdollisuuksia kehittää työmme vaikuttavuutta entisestään. SDG tavoitteiden kautta vaikuttavuuden raportointi avaa myös rahoituksen hakuun uudenlaisia, laajempia mahdollisuuksia. Hanke on strateginen ja samalla taktinen aloite kehitysjärjestöjen toiminnan jatkuvuuden turvaamiseksi.

Fingo on käynyt alustavia keskusteluja Accenturen kanssa. Accenture valittiin tässä vaiheessa siksi, että heillä on kokemusta tiedolla johtamisen saralta, he ovat kansainvälinen toimija ja ovat tehneet yhteistyötä niin yksityisen, julkisen kuin kolmannen sektorinkin kanssa. Accenture on tehnyt alustavan useamman vaiheen palvelumuotoiluehdotuksen. Ensimmäinen vaihe on esiselvitystyö (konseptointi), joka saadaan esityksen mukaan toteutettua n. kahden kuukauden kuluessa aloituksesta. Ensimmäisen vaiheen tulosten jälkeen päätetään, edetäänkö kehittämistyössä eteenpäin seuraavaan vaiheeseen vai onko tilanne se, että jatkokehitykselle ei ole edellytyksiä.

Ensimmäisen vaiheen lopputuotteena syntyy prototyyppi, jonka avulla on mahdollista selkokielisesti ymmärtää, minkä tyyppisestä palvelusta ja jatkokehitystarpeesta on kyse. Vaiheen yksi jälkeen, jos päätös on edetä seuraaviin vaiheisiin, toteutetaan jatkotyön osalta kilpailutus. Alustava kustannusarvio vaiheen yksi esiselvitystyölle on noin 30 000 e + alv. Hinnassa on neuvotteluvaraa, mutta pitää huomioida, että kyseinen hinta on jo ns. Järjestöhinta Accenturelta. Normaaliveloitus konsulttityölle Accenturen mukaan olisi 85 000 – 90 000 e. Mikäli 1. vaiheen tuloksena syntyvän prototyypin ja konseptin pohjalta katsotaan jatkokehittäminen tarpeelliseksi, seuraavana askeleena on kilpailutus ja rahoituksen haku kehitystyölle (esim. TEM, UM).

Alustava aikataulu voisi olla seuraava: konseptointi 3-4/2019 (Go/NoGo päätös jatkon osalta). Jos jatketaan, 2. vaiheen toteutus 8/2019-6/2020, skaalaus 7-12/2020 ja ylläpito vuodesta 2021 eteenpäin. Kustannukset esitetään jaettavaksi aktiivisesti mukana olevien järjestöjen kesken; mahdollisesti myös sponsoreita esimerkiksi yrityspuolelta.

Keskustelua esityksestä:

KIOS pyysi täsmennystä harjoituksen tavoitteeseen ja totesi, että PWC:llä on käyty keskusteluita yritysten välillä SDG-raportointia koskien. Siellä on tultu siihen tulokseen, että koska indikaattorit ovat mitä ovat (vaativat tilastoja, maakohtaisia) niin niiden pohjalta työ on melko mahdoton, jos raportoinnilla haetaan raportointia SDG-indikaattoreiden mukaisesti.

Mäntyniemi totesi, että tavoitteena on mahdollistaa tiedon koonti ja informatiivinen esitys järjestöjen työn vaikuttavuudesta SDG-tavoitteiden ja alatavoitteiden osalta (esim. Visuaalinen web pohjainen esitys). Sen tarkoituksena on korvata/tehostaa nykyistä KEO-30 raportointia ja olla käytettävissä myös muiden raportointitarpeiden tehostamiseen ja tulosten viestintään. Data olisi avointa (mikäli järjestö sen sallii oman datan osalta) ja esim. UM (tai muu 3. osapuoli) voisi sitten käyttää dataa parhaaksi katsomallaan tavalla.

KIOS kysyi vielä, olisiko tämän tarkoitus yhtenäistää Ot-järjestöjen raportointia ja edellyttäisikö se samojen mittarien käyttöä. Mäntyniemi totesi, että keskustelua järkevästä tasosta tulee käydä järjestöjen ja UM:n kanssa ja varmistaa eri osapuolien tarpeiden huomioiminen.

Demo piti ajatusta hyvänä, mutta sanoi esityksen herättävän myös kysymyksiä. Onko kyseessä tiedonhallintasivu ja kenellä olisi tämän ylläpitovastuu. Demos myös esitti, että tarjouksen kilpailutusta voisi olla hyvä jo tässä vaiheessa miettiä, sillä ensimmäisen vaiheen toteuttaja saa etulyöntiaseman. Demo tiedusteli myös sitä, kuka maksaisi datapankin ylläpidon.

Mäntyniemi totesi, että kuka tahansa valitaan, saa tietyn etulyöntiaseman suhteessa jatkon kilpailutukseen ja että kovin montaa toimijaa ei ole, jos halutaan kansainvälinen toimija. Kilpailutus luonnollisesti venyttäisi aikataulua aloituksen suhteen, mutta voidaan toki toteuttaa myös vaiheelle yksi.

Demos tiedusteli myös, onko DAC-raportoinnin osalta käyty keskustelua SDG-linkityksestä, sillä tällä voitaisiin saada hyötyä useamman tahon raportoinnin suhteen.

SASK kysyi UM:n tämän hetkisestä kannasta. Järjestöille olisi ensisijaisen tärkeää, että tällä työllä voidaan vähentää raportointiin liittyvää työtä. Jatkon ehtona tulisi olla selkeä vihreä valo ulkoministeriöstä.

Mäntyniemi totesi käyneensä useita keskusteluja ulkoministeriön edustajien kanssa (Heikka/KEO-30, Oksanen/KEO-aop, Santala/KEO op.) ja projekti on sisällytetty myös Fingon toimintasuunnitelmaan, jonka ministeriö on hyväksynyt. Yleisesti suhtautuminen tähän projektiin on ollut positiivinen. KEO-30 oli varauksellisempi nykyisen, lyhyen tähtäimen työmäärän ja ajankäytön johdosta (OTRAKE). Riski toki on, että saadaanko UM:ltä tarpeeksi tukea sisällön määrittämiseksi sellaiseksi, että se tyydyttää kaikkia osapuolia. Fingon käsitys on, että tuki on olemassa työn aloittamiselle, mutta rahallista tukea UM ei kuitenkaan lupaa.

Taksvärkki muistutti, että UM:ssä on ajan myötä kehitelty erinäisiä prosesseja, joihin virkahenkilöt ovat suhtautuneet positiivisesti mutta jotka ovat lopulta kaatuneet siihen, että ministeriön juristi ei ole nähnyt toimintaa lain näkökulmasta toteutettavana. Tämä olisi hyvä selvittää etukäteen, ettei suunnitella asiaa liian pitkälle ennen laillisuustarkastelua.

SPR totesi järjestöillä olevan konsensus siitä, että harjoituksen tulisi tukea UM raportoinnin tehostamista. Kysymys onkin, mihin voidaan tässä vaiheessa sitoutua. Kehityspoliittinen sitoutuminen SDG-tavoitteisiin ei ole itsestään selvä. Tarkoittaisi käytännössä sitä, että 4 teemasta/painopisteestä luovuttaisiin. Hyvää aloitteessa on se, että tätä voitaisiin ajaa omaehtoisesti, sillä käynnissä oleva otrake-työ on lähinnä teknistä viilaamista. On kuitenkin pidettävä mielessä se, ettei UM:ssä ole täysin selviä säveleitä asian suhteen eikä SPR siksi katso voivansa ehdoitta seisoa esityksen takana. SPR totesi, että dialogia on laajennettava UM:n suuntaan. SPR voisi sitoutua ainakin alkuun, jos hintalappu saadaan tiputettua ja että vaiheisiin 2-4 ei tässä vaiheessa vielä sitouduttaisi.

Mäntyniemi täsmensi pyytävänsä tässä vaiheessa nimenomaisesti tuke 1. vaiheelle, jatko (ja siten vaiheet 2-4) päätettäisiin vasta ensimmäisen vaiheen tulosten jälkeen. Hän totesi, että UM kanssa on vaikea lähteä neuvottelemaan, jos järjestöt eivät pysty tuottamaan yhteistä tahtotilaa työn aloittamiseksi vaiheen yksi osalta. Se on tämän keskustelun tavoitteena. Jos UM ei projektia tue, pitää työn aloittamiseen joka tapauksessa ottaa aikalisä. Mäntyniemi myös toivoi, etteivät järjestöt sitoisi itseään liikaa UM valtionapuun ja sen raportointiin, sillä se on vain yksi rahoituksen lähde. Ajatuksena on myös reagoida rahoituskentän murrokseen laajemmin, missä toimialan vaikuttavuuden raportointi ja viestintä SDG tavoitteiden suhteen on hyödyksi.

PeLa kertoi, että järjestölle on tulossa oma sähköinen järjestelmä ja tiedusteli, oliko muillakin kansainvälisillä järjestöillä näköpiirissä samankaltaista. Olisi mietittävä sitä, miten muut tahot – esimerkiksi konsulttiyritykset- saataisiin tähän mukaan. Pitäisi olla jotain takuita siitä, että tässä on laaja koalitio takana, ei vain järjestösektori.

Mäntyniemi totesi, että tarkoituksena ei ole tehdä ohjelmatukijärjestöjen raporttijärjestelmää vaan avoimeen dataan perustuva tietokanta, josta tietoa voi hyödyntää eri tarkoituksiin (UM raportointi yhtenä). Tarkoitus on, että muutkin kehitysjärjestöt, ohjelmatukijärjestöjen lisäksi, tulevat hyödyntämään syntyvää SDG vaikuttavuusraportointia.

SASK sanoi suhtautuvansa skeptisesti esimerkiksi konsulttifirmojen mukaan saamiseen. Tässä vaiheessa tarvittaisiin vahvempi puolto Heikkaa korkeammalla taholla olevilta henkilöitä ja siten saada esihenkilöiden sitoutuminen tähän prosessin. Jos UM näkee tämän hyväksi tavaksi kehittää järjestelmää niin hyvä, mutta tällä hetkellä on huomioitava se, että järjestöt raportoivat UM järjestelmää vastaan.

Mäntyniemi totesi, että UM sitoutuminen selvitetään joka tapauksessa seuraavaksi vaiheen yksi osalta. Vaiheen yksi tulosten pohjalta (konseptin) haetaan jälleen tuki seuraavien vaiheiden toteutukseen sekä järjestöiltä että UM:ltä.

KUA totesi, että heillä on menossa parhaillaan oma mittava projekti, datapankki, jossa tarkastellaan SDG:tä sekä hanke- että maatasolla. KUA muistutti, etteivät järjestöt raportoi vain UM:lle eikä esitys siinä mielessä korvaisi raportointia kokonaan. Jos yhdistettäisiin DAC-raportointiin, saataisiin enemmän synergioita. KUA myös tiedusteli, mitä tiedonkeruun lopullinen tavoite on? Itse tiedon kerääminen on mielenkiintoista mutta sen funktio ja tavoite tulee olla ensisijainen tavoite.

Fida esitti huolensa siitä, että numerot itsessään eivät välttämättä kerro koko tarinaa. Jotkut luvut saattavat olla pieniä, mutta laadullisesti tarkastellen merkittäviä. Nämä kuitenkin vaativat tarkempaa analyysiä.

Siemenpuu tiedusteli tietokannan indikaattoreista ja missä määrin tätä voitaisiin pohtia yhdessä. Tässä tärkeää ottaa johtajuus esimerkiksi sen suhteen, miten voidaan esittää kansalaisyhteiskunnan vahvistamista tavalla, jota myös ministeriö voisi käyttää.

SPR totesi, että tavoite kirkastuu konseptivaiheessa, mutta tässä vaiheessa pitäisi päättää rahasta. Se mietityttää, koska tavoitteen kirkastaminen maksaa 20 -30 000 euroa.

Mäntyniemi totesi, että viranomainen on vain yksi rajapinta, eikä tavoitteena ole yhdenmukaistaa raportointia vaan tuottaa tietopankki viranomaistaholle tai muille vastaaville rahoittajille.

PeLa muistutti, että tämä harjoitus palvelee siitä huolimatta vain UM:ötä, sillä muilla rahoittajilla on omat raportointikäytänteet.

KIOS esitti, että järjestöille yhteinen tavoite on kansalaisyhteiskunnan vahvistaminen ja pohti, että olisiko harjoituksessa mahdollista keskittyvä vain tähän yhteen asiaan.

Mäntyniemi korosti, että osaltaan kyse on siitä, mennäänkö UM toiveiden mukaan vai otetaanko toimialan johtajuutta sen suhteen miltä haluamme tulevaisuuden näyttävän, miten haluamme tuoda vaikuttavuutta esille.

SPR totesi, että se mihin tämän keskustelun pohjalta voidaan sitoutua, on antaa mandaatti keskustella UM:n kanssa? Vasta selvitysvaihe itsessään kertoo sen, kannattaako tähän sitoutua

Mäntyniemi esitti, että Fingo keskustelee asiasta ministeriön kanssa ja järjestöt miettivät keskuudessaan olisiko mahdollista sitoutua tähän rahallisesti (vaihe 1). Myös yksityissektorin kanssa tulisi neuvotella rahoitusmahdollisuuksista. Olisi kuitenkin hyvä päättää helmikuun aikana siitä, viedäänkö projektia eteenpäin.

Demo esitti, että hanke tulisi kilpailuttaa jo tässä vaiheessa, koska puhutaan isoista rahoista. Mandaatti keskustelulle UM:n kanssa voidaan antaa, mutta rahallista panosta ei voida vielä tässä luvata.

Fida huomautti, että tässä vaiheessa olisi jo hyvä saada noin 10 järjestöä mukaan, jotta kustannukset eivät nouse liian suuriksi.

Mäntyniemi totesi, että Fingo keskustelee ministeriön kanssa ja varmistaa yhteisen tahtotilan ja että hanke voidaan kilpailuttaa jo tässä vaiheessa, jos niin halutaan. Tämän jälkeen voidaan palata käytännön toteutukseen ja järjestöjen kontribuutioon.

1. **Toimenpiteistä sopiminen**

*OTRAKE & LAVA*

Outi Hannula Fingosta kutsuu LaVa-työryhmän koolle viikolla 9. Ulkoministeriö on järjestämässä aamukahvit ensi viikolla (viikko 7) samasta aiheesta eli ohjelmatukijärjestöjen raportoinnin kehittämisestä.

Sovittiin, että LaVa-työryhmän kokous järjestetään UM aamukahvitilaisuuden jälkeen. Sovittiin myös, että OT-järjestöjen kokouksissa seurataan tämän raportoinnin kehittämisen etenemistä. todettiin, että LaVa-työryhmään olisi kuitenkin hyvä saada mukaan muitakin kuin ohjelmatukijärjestöjä, sillä ensi rahoituskaudella ryhmän kokoonpano muuttunee joka tapauksessa.

1. **Muut asiat: sovitaan priorisoitua aamukahvitapaamisten agendaa UM:lle ehdotettavaksi**

Tähän asti esille tulleita ehdotuksia:

* + Raportointi & aggregaatti-indikaattorit, sektorikohtaiset indikaattorit (joissa muutkin toimijat mukana) & evaluaatiot
	+ Läpileikkaavien tavoitteiden ohjeistus
	+ Riskienhallinta
	+ --> viedään nämä esityksenä ministeriölle

KEO-30:llä jo pitkä lista teemoista olemassa. Fingo totesi, että Safeguarding Summitin pohjalta tulossa aamukahvit seksuaalisen hyväksikäytön ehkäisyyn liittyvät aamukahvit kevätkaudella. Demos huomautti, että eettisiä sääntöjä ja safeguardingia olisi hyvä käsitellä yhdessä. Läpileikkaavien teemojen ohjeistuksesta tulossa aamukahvitilaisuus vasta syksyllä

1. **Seuraava kokous**

Kumppanuusfoorumin valmistelukokoukselle tarve huhtikuussa, puheenjohtajat esittivät päivämääräksi joko 24. tai 25. päivä. huhtikuussa, esitys 24. tai 25.4. Sovittiin, että suunnittelutapaamisen osalta puheenjohtajat laittavat Doodlen kun eduskuntavaalien jälkeinen uusi hallitus on selvinnyt. Maaliskuun kokous

SPR totesi, että kokoontumisia voidaan toki järjestää tarpeen mukaan, esimerkiksi nyt maaliskuussa ja huhtikuussa. Näistä lähetetään Doodle, huhtikuun osalta hallituspohjan selvittyä.

Kehityspoliittisen toimikunnan jäsen Miikka Niskanen ei pystynyt osallistumaan tähän kokoukseen mutta on lähettänyt ohjelmatukijärjestöjen postituslistalle seuraavan kokouksen (31.1.2019) agendan ja kokouksessa käsiteltävät materiaalit. Kommentteja järjestöiltä ei kokoukseen mennessä ollut tullut. KPT:ssä on sinänsä kiinnostava vaihe menossa, sillä keskustelussa on ylihallituskautinen linjaus ja KPT:n työn jako. Puheenjohtaja totesi, että Miikka vie mielellään järjestöjen viestejä eteenpäin.

1. **Kokouksen päättäminen**

Kokous päätettiin klo 13.59.