## Ohjelmatukijärjestöjen Laatu ja Vaikuttavuus -työryhmän kokous perjantaina 5.4.2019

Paikka: Globaalikeskus (Taksvärkki), Siltasaarenkatu 4, 7. krs, 00530 Helsinki
Aika: pe 5.4.2019 klo 12:30-15:00

## Puheenjohtajat: Hanna Matinpuro (Siemenpuu-säätiö) ja Pirkko Tolvanen (SPR)Läsnä:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | nimi | organisaatio |
| 1. | Anne Seppänen | Pelastakaa Lapset |
| 2. | Hanna Matinpuro | Siemenpuu |
| 3. | Pirkko Tolvanen | SPR |
| 4. | Niina Tenhio | Fingo |
| 5. | Maija Seppälä | Reilu Kauppa |
| 6. | Marjo Heinonen | Abilis |
| 7. | Anisa Doty | Solidaarisuus |
| 8. | Juha Vauhkonen | SASK |
| 9. | Henna Tanskanen | WWF |
| 10. | Emmi Chaguaro | Taksvärkki |
| 11. | Jonna Haapanen | Demo |
| 12. | Katja Ilppola | KIOS |
| 13. | Piritta Rikkonen | KUA |
| 14. | Suvi Aaltonen | KUA |
| 15. | Outi Hannula | Fingo |
| 16. | Marja Suomela | Vammaiskumppanuus |
| 17. | Anne Sorila  | Fida |
| 18. | Anna Jaurimaa | Taksvärkki |

## Kokousmuistio

1. Kokouksen avaus ja asialistan hyväksyminen, edellisen kokouksen pöytäkirjan hyväksyminen

Avattiin kokous 12:35. Asialista hyväksyttiin. Edellisen kokouksen muistio hyväksyttiin.

1. Tietoisku: Kansalaisjärjestöjen työn tulosten yhteys Agenda 2030-tavoitteisiin (10min)
	* Tilannepäivitys Fingon ja ulkoministeriön tapaamisesta 1.4.2019 koskien mahdollista yhteistä tietojärjestelmää, joka toisi näkyväksi kansalaisjärjestöjen työn ja tulosten yhteydet kestävän kehityksen tavoitteisiin

Niina Tenhio (Fingo) kuvaili lyhyesti 1.4. Fingo-UM keskustelun pääkohdat. Ministeriöllä ei kiinnostusta lähteä kehittämään järjestelmää yhden instrumentin pohjalta, vaikka näkikin aloitteen muuten mielenkiintoisena. LaVa-työryhmä totesi keskustelun jälkeen, ettei Juha-Erkki Mäntyniemen (Fingo) ajatus yhteisen järjestelmän kehittämisestä ~~ei~~ kuulosta rohkaisevalta juuri nyt, kun useita uudistushankkeita on muutenkin meneillään raportoinnin osalta. Palvelumuotoiluperiaate vaatii järjestöiltä todella paljon osallistumista, tähän ei nyt ole resursseja järjestöillä.

Kokouksessa 1.4. tuli ilmi myös, että OECD DAC tilastotyöryhmä pilotoi parhaillaan järjestöjen tulosten mappausta SDG-tavoitteiden kanssa, Miikka Paajavuori (UM) on pyytänyt ohjelmatukijärjestöiltä yhteistyötä pilotin arvioimiseksi. LaVa-työryhmän järjestöt toivoivat, että Paajavuori lähettäisi kaikki tiedot kaikille, ja LaVa työryhmä voisi yhdessä katsoa tuloksia. Keskustelun (1.4.2019) perusteella UM tulee jatkossa keräämään järjestöiltä OECD DAC edellyttämän tiedon siitä, mihin SDG-tavoitteisiin järjestöjen työ kontribuoi.

LaVa-työryhmä totesi, että OECD DAC tilastointiohjeet eivät kuitenkaan tavoita kaikkea järjestöjen toimintaa. Exceliä on laajennettu vuosien varrella ja uusia markkereita lisätty selvittämään minne raha kanavoituu. Viime vuonna uudistettuun Excel-lomakkeeseen ei nyt haluttaisi muutoksia. Teknisesti DAC taulukko ei toimi kovin hyvin, hankalaa tehdä muutoksia kun lisää hankkeita. Niina (Fingo) välittää palautteen UM:lle.

1. Tietoisku: Painopistekohtaisiin mittarityöpajoihin osallistuminen keväällä 2019 (10min)

Todettiin tärkeäksi jakaa tietoa LaVa-työryhmän kesken kaikista painopistemittarikeskusteluista. Fingo osallistuu jokaiseen työpajaan, lupasi kirjoittaa muistion ja jakaa. Keskustelussa tuotiin esiin, ettei ole tarvetta kansallisille mittareille, koska SDG-mittarit ovat kansainvälisiä ja toimisivat oikein hyvin myös monien järjestöjen työn raportoimiseen. Ehdotus SDG tavoitekoreista, mistä kukin järjestö saisi valita sopivimmat mittarit, sai kannatusta, UM voisi tehdä mahdollisen temaattisen niputuksen. Todettiin kuitenkin, että SDG indikaattorit ovat kansallisen tason indikaattoreita, joita vastaan raportoinnista valtiot vastaavat, suurimmalla osalla järjestöistä ei ole helppoa löytää linkkiä omaan työhön ja ohjelma- tai hankekohtaisiin mittareihin. Järjestöjen omat mittarit ovat hyvin yksityiskohtaisia, toimintaan sidottuja, ei ole suomalaisen kansalaisjärjestön tehtävä kerätä tietoa esimerkiksi Etiopian edistymisestä.

Kevään 2018 agregaatti-indikaattoriprosessi oli melko sattumanvarainen, ainoastaan yksi kuulemissessio 14.2.2018 jolloin n. 10 kansalaisjärjestöä oli paikalla, jolloin kiinnitettiin huomiota kansalaisjärjestöjen työn puuttumiseen mittareista. Ehdotettiin, että PP3 mittarityöpajan (23.4.2019) jälkeen olisi yhteinen kokous työpajaan osallistuneille järjestöille mahdollista jatkovaikuttamista koskien. PP1 (11.4.) osallistujat voisivat laittaa tunnelmia jakoon LaVa-työryhmälle.

Kansalaisjärjestöjen työtä (PP3) koskeva ihannemittari olisi indikaattorirypäs, mieluiten ei määrällinen, ja mittarit voisivat kuvata kansalaisyhteiskunnan luonnetta ja toimintaa. Laadullista ja kuvailevaa mittaamista tarvitaan myös. Kansalaisyhteiskunta ei tule koskaan ”valmiiksi”.

1. Keskustelu: Ohjelmatuen raportoinnin kehittäminen keväällä 2019

 Keskusteltiin nykytilanteesta:

2019 raportointi tehdään nyt käytössä olevan ohjelmatuen ehtojen mukaisesti, tällä ohjelmakaudella vaaditusta viestinnällisestä liitteestä, ei ole selvää ohjeistusta vielä, aamukahvitilaisuudessa 10.4. lisätietoa toivottavasti. Ohjelmatuen ehdoissa lukee 1-3 sivua ohjepituus tulosten viestinnällisestä raportointiliitteestä.

PP3 mittarityöpaja on 23.4., ja kansalaisyhteiskunnan vahvistamisesta kutsutilaisuus on 26.4. (tilaisuuden sisällöstä ei ole vielä tietoa, kutsua ei ole tullut), edellä sovitussa 23.4. osallistujien palaverissa tarpeen pohtia onko lisäkoordinaatio ot-järjestöjen kesken tarpeen.

Talousraportoinnista keskustelua, onko talousraportointimallista tai pohjasta ollut selkeää ohjeistusta ulkoministeriöstä? Vaihtelevia kokemuksia, todettiin että täytynee palata tähän ennen UM:n roadmapissa suunniteltua kesäkuun tilaisuutta talousraportoinnista.

LaVa-työryhmän keskustelu raportoinnin kehittämiseen, erityisesti narratiiviraportista ja sen rinnalle tulevasta raportointilomakkeesta:

* Narratiiviraporttiin toivotaan avoimia apukysymyksiä eikä tarkkaa sisällysluetteloa.
* Hakulomakkeessa oli melko paljon yleisiä kysymyksiä, joita ei olisi tarvetta toistaa vuosittain raportoinnin kysymyksinä.
* Sähköisen lomakkeen suhteesta narratiiviraporttiin ja tuloskehikkoon ja toisaalta viestinnälliseen tulosliitteeseen epäselvyyttä, näiden tarkoitus ja sisältö olisi hyvä eriyttää toisistaan.
* Todettiin, että yhteinen ohjeistus on tarpeen tulostietoa koskeviin kohtiin, lisäksi tulosten määrittelyä tulisi täsmentää.
* Vuosiraportit 2017 olivat hyvin erilaisia, synteesin tekeminen oli ministeriön mukaan hankalaa, joten kenties sähköinen lomake helpottaisi synteesin tekemistä. Osa järjestöistä toivoi raportoinnin pääpainoa lomakkeeseen, jotta UM saisi vertailukelpoista tietoa järjestöiltä, tällöin narratiiviraportti voisi olla kevyempi, ja siellä voisi tuoda enemmän esiin järjestöjen ominaispiirteitä. Toisaalta todettiin myös, että pakolla yhdenmukaistaminen ei ole ollut toivottavaa kansalaisjärjestöjen näkökulmasta, pääpaino tulee aina olemaan narratiivissa koska siellä on yksityiskohtainen analyysi kunkin järjestön tuloksista, etenkin globaalisti toimivien järjestöjen osalta pääpaino lomakkeessa ei ole järkevää.
* Pohdittiin, kuinka laajalti narratiivia enää luetaan valtionhallinnossa tai ulkoministeriössä, kun sähköinen lomake otetaan käyttöön.
* Toivottiin, että lomakkeeseen ei tulisi merkkimäärää, koska tiivistämiseen menee paljon aikaa ja vaivaa.
* Lomakkeeseen toivottiin vapaata tilaa, jotta siellä jo voisi analysoida onnistumisten tai haasteiden syitä. Hakulomakkeessa on tiettyjä lupauksia, mitä rahoittajalle on annettu, jotka olisi hyvä huomioida narratiivissa.
* Jos lomakkeen käyttötarkoitus on pääasiassa synteesiraportti, olisi hyvä jos järjestöt voisivat antaa oman näkemyksensä synteesistä.
* KEO on ollut yllättynyt kansalaisjärjestöjen aktiivisuuden puutteeseen HowSpace-tilassa – palaute voisi olla, että ohjelmatukijärjestöt kaipaavat enemmän selvennystä siihen, mitä haetaan ja miksi.
* Osa järjestöistä toivoi mahdollisimman lyhyttä lomaketta, jolloin narratiiviraportin painoarvo olisi suurempi, ja lomake olisi vain kooste. ~~Todettiin, että UM:ltä voisi tiedustella ohjeita, mikä on todella tärkeää UM näkökulmasta, etteivät järjestöt tee turhaa työtä.~~
* Narratiiviraportin todettiin tarjoavan paikan, missä voi analysoida esimerkiksi luonnonkatastrofin aiheuttamia haasteita.
* Järjestöt toivoivat lomakkeelta myös teknistä käyttäjäystävällisyyttä ja mahdollisuutta raportoida englannin kielellä.
* Osa järjestöistä tekee jo nyt yhden ainoan raportin, missä ei eritellä UM:n rahaa muusta rahoituksesta, toivottiin että jatkossa lomakkeessa ei toivota tätä erittelyä.

Yhteenvetona todettiin, että on eri näkemyksiä raportoinnin kehittämisestä: (1) sähköinen lomake korvaisi narratiiviraportin ja analyysi olisi osa lomaketta, tai (2) sähköinen lomake olisi todella lyhyt, tekninen, yhteismitallinen ja narratiiviraportti taas analyyttinen tuloskertomus. Kaikkein huonoin vaihtoehto (3) järjestöjen kannalta olisi pitkä suomenkielinen lomake, tiivistelmä narratiiviraportista, joka ei kuitenkaan ole analyyttinen, ja että lomakkeesta joutuisi kopioimaan asioita narratiiviin tai toisinpäin.

Todettiin, että UM:ltä kysytään lomakkeen tavoite, mihin lomaketta tullaan käyttämään. Ohjelmatukijärjestöjen työn puolustaminen, raportointi auttaa perustelemaan ohjelmatukea kansalaisjärjestöille saattaisi olla yksi syy. Apukysymykset narratiiville ovat hyviä, mutta epäiltiin niistä seuraavan teknisiä ongelmia. Lähtökohtaisesti järjestöt eivät halua tuottaa tietoa, jolle ei ole tarvetta. Kysyttiin, halutaanko järjestöjen raportoivan aktiviteeteista, vai ainoastaan tuloksia? Esimerkiksi on järjestetty Maailma Kylässä -festivaali versus on tavoitettu 300,000 ihmistä globaalikysymyksistä tiedon levittämiseksi. Tähän saakka viesti on ollut ministeriöltä, että ei kaivata aktiviteettitason raportointia, mutta eri järjestöjen ohjelmat ovat hyvin erilaisia, joissakin tapauksissa aktiviteettien raportointi olisi perusteltua.

Ohjelmat ovat hyvin erilaisia, joten narratiivin apukysymysten tulisi olla yleisiä ja heijastaa ohjelmadokumenttia. Todettiin, että raporttiohjeistukseen olisi hyvä saada tarkennus siitä, että toimintaa ei tarvitse kuvailla raportissa – tämä auttaisi myös ulkoministeriön viranomaisia toimimaan johdonmukaisesti. Järjestöt olivat kokeneet epäoikeudenmukaiseksi nykyisen käytännön, että hyvin erikokoiset ohjelmat raportoivat samalla muotilla.

Kokouksessa aloitettiin muotoilla yhteistä palautetta ministeriöön OTRAKE-keskusteluun. Palaute viimeisteltiin maanantaina 8.4. yhteisessä googledocs-tilassa, ja toimitettiin samana päivänä ministeriöön:

Ohjelmatukijärjestöjen Laatu ja Vaikuttavuus -työryhmässä perjantaina oli vilkasta keskustelua ja paljon ajatuksia raportoinnin kehittämiseksi, ja haluamme aktiivisesti olla mukana myös seuraavissa raportoinnin kehittämisen vaiheissa. Kuten lupasin, tässä koonti keskustelustamme, kaikki huomiot eivät liity tähän Kansalaisyhteiskunta -kohtaan vaan yleisemmin raportointiohjeisiin:
 \* Lomakkeen tavoitetta tällä haavaa suhteessa narratiiviin, tuloskehikkoon ja viestinnälliseen liitteeseen tulisi kirkastaa. Toivottavaa olisi, että lomake ei olisi tiivistelmä narratiivista, jolloin syntyy tuplatyötä. Lomake pitäisi voida tehdä englanniksi, jolloin olisi mahdollista osallistaa kumppanit prosessiin. Jos lomake on suomenkielinen/ruotsinkielinen, toivoisimme tiivistä ja lyhyttä lomaketta.
 \* Ohjelmatukijärjestöjä auttaisi, jos ministeriö voisi vielä selkeyttää ja jaotella ulkoministeriön tiedon tarvetta suhteessa toimitettaviin dokumentteihin (lomake, narratiivi, tulostiivistelmä). Tällöin raportoivien järjestöjen olisi helpompi nostaa oikeita asioita sähköiseen lomakkeeseen, narratiiviraporttiin, viestinnälliseen liitteeseen ja tuloskehikkoon.
 \* Lomakkeen tekninen toimivuus tulee varmistaa ennen lanseerausta. Rajalliset merkkimäärät ovat haasteellisia ja hiominen vie aikaa, vähentäisi järjestöjen työmäärää jos merkkimäärät olisivat ohjeellisia, ilman teknisiä “kovia” rajoituksia.
 \* Narratiivia varten toivoisimme vapautta sisällön suhteen. Apukysymykset olisivat hyviä, mutta vain avustavia. Narratiivisessa vuosiraportissa vastataan vuosisuunnitelmassa/tuloskehikossa esitettyihin asioihin, eikä vuosiraportissa enää ole tarve kerrata ohjelmadokumentissa jo kuvailtuja toimintatapoja tms. Vuosiraportti keskittyy kyseisen raportointikauden tulosten selvittämiseen.
 \* Lomake toimisi parhaiten tiiviiseen raportoimiseen, miten järjestöt ovat tehneet töitä esimerkiksi KEPO-painopisteiden
saavuttamiseksi sekä läpileikkaavien teemojen (tasa-arvo, ilmasto jne.) edistämiseksi. Mahdollisia kysymyksiä sähköiseen lomakkeeseen voisivat olla:
 - Miten ohjelmassa edistetään ihmisoikeusperustaisuutta?
 - Mikä osuus tuloksista on LDC-maissa saavutettuja?
 - What progress was made, any key results achieved against outcomes/objectives?
 - Miten ohjelma tukee kestävän kehityksen toimintaohjelma Agenda 2030:n tavoitteiden toimeenpanoa, mihin SDG-tavoitteisiin toiminta linkittyy?
 - Miten ohjelma tukee ja täydentää Suomen kehityspolitiikan toteutumista?
 - Mitä muutoksia tapahtui raportointivuoden aikana ohjelman toimintaympäristössä? Millaisia vaikutuksia toimintaympäristössä tapahtuneilla muutoksilla oli ohjelman toteutukseen?
 - Miten ohjelmaa toteutettiin tai koordinoitiin muiden prosessien ja toimijoiden kanssa?
 - Kuinka monta ihmistä Suomessa tai kehitysmaissa ohjelman puitteissa tehtävä kehitysviestintä tai kasvatustyö on tavoittanut?
 - Mitkä olivat Suomessa tehtävän vaikuttamistyön keskeiset teemat?
 - Millaisia merkkejä on havaittavissa vaikuttamistyön onnistumisesta tai epäonnistumisesta?
 - Miten ohjelmaan vaikuttavat riskitekijät ovat muuttuneet raportointikauden aikana? Ovatko jotkut aiemmin havaitut riskit realisoituneet? Miten järjestö on hallinnut riskejä? Miten ja millä syklillä riskejä on analysoitu ja päivitetty? Sisältyykö riskienhallintaan ajatus riskien kaksisuuntaisuudesta?

Todettiin, että ohjelmatukijärjestöjen kokouksessa 15.4. ei tarvitse enää käsitellä raportointia, vaan tämän kokouksen muistio jaetaan ohjelmatukijärjestöjen listalle.

1. META
* Arvioinnin asiantuntija Niina Tenhio siirtyy Fingossa uuteen tehtävään kehitysyhteistyön asiantuntijaksi 1.5.2019 alkaen.