Muistio

**OT-järjestöjen kokous 19.3.2021 klo 12-13.30**

**Paikalla:** Roosa Rantala/FELM, Timo Lappalainen/Fingo, Hanna Matinpuro/Siemenpuu, Anja Malm/Vammaiskumppanuus, Robert Salin/Solidaarisuus, Janne Ronkainen/SASK, Kim Remitz/KIOS, Leena Kumpulainen/Suomen Pakolaisapu, Maikki Kuittinen/Fida, Marjo Heinonen/Abilis, Outi Perähuhta/Suomen Pakolaisapu, Raija Hurskainen/FELM, Miikka Niskanen/World Vision, Veera Blomster/Taksvärkki, Kati Bjennes/CMI, Outi Hannula/OPI, Teemu Sokka/Reilu Kauppa, Tupuna Mäntysaari/PeLa, Jaakko Lavonius/Taksvärkki, Juha Vauhkonen/SASK, Senja Väätäinen-Chimpuku

Annika Launiala / Fingo paikalla 12:30 lähtien puolen tunnin ajan.

**Kokous avattiin 12:02.**

**1. 2. vaiheen hakukuulutus**: keskustelu ja mahdollisen yhteisen kysymyslistan alustaminen

Hakuilmoitus julkaistiin 17.3. aikataulun mukaisesti. Avattiin keskustelu. Tarkoituksena on koostaa yhteinen kysymyspatteristo esim. google docsiin. Esiin nostettiin mm. seuraavat kysymykset:

- Läpileikkaavat teemat ja datan disaggregointi: on epäselvää,mitä vaaditaan. Datan kerääminen mm. terveystiedoista ei ole välttämättä EU-direktiivin mukaista. Vaikka lopulta ilmenee anonymisoituna muodossa, keräämisvaiheessa voi hyvinkin rikkoa yksityisen suojaa.

 - Ilmoitus sisältää valtavasti vaatimuksia hakemuksen ja liitteiden osalta: uudet hakijat tekevät valtavasti työtä, ja voi olla että päätöksiä tehdään teknisten seikkojen kuten liitteiden ja niiden sisältöjen perusteella. Mikäli arvioidaan taas työn sisältöä, vertailu tulee olemaan vaikeaa ja perusteluiden kirjoittaminen erittäin haasteellista, koska haku mahdollistaa ison kirjon erilaista työtä. Miten vertaillaan hakemuksia keskenään? Kun kokonaisrahamäärä ei nouse, edessä on kova karsinta, jonka ministeriö on tietyllä tavalla lykännyt eteenpäin hyväksymällä 2. vaiheeseen ison joukon järjestöjä.

- Vammaistiedon kerääminen on hyvin sensitiivistä, jan datan kerääminen vaatii kouluttautumista (ns. Washington Groupin kysymykset). On tärkeää, että saadaan pätevää dataa, ja se olisi arvokasta, mutta toteutuksessa suuria ongelmia.

 - Mitä tarkoittaa se, ettei ole erillistä lomaketta. Missä dokumenttimuodossa tekstejä halutaan? Kielestä ei ole mainittu mitään: voiko kaikki olla englanniksi? Vammaisuuden osalta budjetointivaatimus oli kiinnostava. Mitä tarkoittaa 10 % hallintoerittely: pitäisikö olla jo nyt esittää yksityiskohtaisesti neljälle vuodelle (jos muussa tapauksessa flat rate 7 %)?

- Datan kerääminen menee yli kapasiteetin: vaikea kerätä tietoa esim. hiv-statuksesta, LHBTI-luokituksesta jne. Eri ikäryhmien osalta pitäisi olla tarkemmat määritelmät, mitä ne koskevat (ts. kuka luokitellaan lapseksi, kuka ikäihmiseksi jne).

- Huolettaa myös asiakirjojen julkisuus. Hankkeissa on sellaista tietoa, joka ei voi olla julkista. Tulisiko hakemuksesta jättää pois asiat, joiden täytyy ehdottomasti pysyä pois julkisuudesta.

- Disaggregointi: epäselvää, miten eritellään välilliset ja välittömät kohderyhmät? Budjetista on tippunut pois henkilöstö kohdemaissa. Epäselvää, viitataanko nexus-toimintatavalla kolmoisneksukseen. ?

- Afrikka-painotus ei yllättäen näkynyt. On epäselvää, onko liitteiden määrälle ohjelmahakemukseen rajoituksia. Aiemmin on saatu karkeita arvioita, voiko rahoitusta hakea enemmän tai vähemmän verraten olemassa olevaan rahoitukseen. Nyt on enemmän hakijoita ja arvioita ei ole annettu, joten on haasteellista miettiä, minkäkokoista ohjelmaa on realistista ehdottaa.

- Aiemman lomakkeen kaikki kysymykset olivat mukana. On epäselvää, mitä tarkoitetaan vaatimuksella ilmoittaa palkkauksen perusteet ja määrä henkilölistauksesta. Dokumentit ovat julkisia, joten palkat tulevat julkiseksi.

- Tarkoittaako henkilölistauksessa palkan määrää vain henkilöiden määrää? Epäselvää, voiko joku liite viitata useisiin kysymyksiin. Onko vaatimuksessa päivitetyistä tiedoista kyse siitä, että päivitetään perustietoilmoitusta?

- Ohjelmadokumentin tärkeys tuntuu korostuvan. Mahdollisuuksien mukaan voi pyrkiä tekemään viittauksia ensimmäisen hakuvaiheen dokumentteihin. 10 % sitomaton osuus on hyvä, mutta täsmennystä kaivataan.

- Olisiko tämä 10 % se, missä katetaan myös UM:n tarjoama tuki EU-rahoitusosuudelle, vai onko siihen jatkossakin oma hakunsa?

- Tilastoliite: ihmisoikeustyössä ei ole oikein mitään sellaisia, mihin voisimme kontribuoida. Esimerkiksi ihmisoikeusindikaattorit on rajattu vammaiskysymyksiin, naisiin liittyvät asiat seksuaaliterveyteen. Arvioidaanko hakijoita tämän kautta?

Sovittiin, että keskiviikkoiltaan mennessä kysymykset on laitettu google.docsiin. DL ministeriölle on pe 26.3.2021. Linkki google.docsiin jaetaan sähköpostilla.

HUOM! Saatu tieto UM:ltä kokousta seuranneena maanantaina, että eivät halua yhteistä kysymyslistaa vaan jokaisen organisaation on esitettävä itse mahdolliset kysymykset hakuilmoituksen ohjeiden mukaisesti. Tästä on lähetty sähköposti ot-järjestöjen listalle ma 23.3.2021.

**2. UM Road show - maakuntakierros**

Fingon päivityksen mukaan maakuntakierroksen teemana on kehitysyhteistyön kumppanuudet ja tavat tänä päivänä. Kaskas media käsikirjoittanut tilaisuuden ja Fingo on kommentoinut suunnitelmia. Tavoitteena on tavoittaa laajempaa yleisöä maakunnista. Järjestöilta on tullut kritiikkiä järjestöjen tulokulmasta ja kysymyksien valikoimisen osalta, mutta ministeri on tehnyt valintoja, joten Fingo vaikea vaikuttaa tähän. UM halunnut rentoa keskustelua ja erilaisten näkökulmien mukaan tuomista.

Keskustelu

Todettiin, että olisi hyvä tehdä analyysia siitä, miten prosessi järjestöjen osallistamisen näkökulmasta toimi ja keitä tilaisuudella on tavoitettu. Jatkon kannalta olisi hyvä, että kerättäisiin palautetta ja jaettaisiin se ministeriölle. Päätettiin, että Fingo ottaa tästä kopin.

**2. Kumppanuusfoorumin aihe ja ajankohta**: 3.6.2021

* Afrikka-strategia on valmis – mutta mitä sen jälkeen, seuraava askel?
* Nexus-selvitys ja järjestöjen rooli jatkotyöskentelyssä
* UM:ssä on käynnissä Kettu-prosessi. Sen merkitys järjestöille?
* Tulosraportointiin aletaan ministeriössä valmistua – olisiko siinä yhteinen aihe, miten kontribuoimme
* Kansalaisyhteiskunnan (kapeneva) tila esim. pandemian varjolla, Suomen rooli ja panos tähän
* Edelliseen tarkennus: keskustellaan tarkemmin jonkun maan tai alueen puitteissa (Myanmar, Tansania/Kenia)

Jos viikonlopun aikana tulee uusia ideoita, voi lähettää Roosalle ja Timolle maanantai-aamuun klo 9 mennessä. Sn jälkeen lähtee viesti ministeriölle.

**3. Omavastuuosuuden kohtuullistaminen**

Fingolle annettu tehtävä valmistella asiaa syksystä lähtien, esim. vetoomuksella, jota järjestöt kommentoivat. Todettiin, että. UM osoitti viime vuonna hyvää tahtoa ja proaktiivisuutta poistamalla omavastuurahoituksen. On hyvät edellytykset avoimelle keskustelulle yhteisestä tilannekuvasta.

Fingon omassa kyselyssä (koskien sekä ohjelmatuki- että hanketukijärjestöjä) 75% vastanneista halusivat omarahoituksen poistoa. Valitettavasti omarahoitusta koskevaan kysymykseen vastasi vain 14 järjestöä, joten kattavuus jäi heikoksi. Tämän viikon sähköpostikyselyyn vastasi 15 OT-järjestöä: 8 halusi poistoa eli sille on tarvetta ja seitsemän mielestä ei välttämättä ole tarvetta tai tarve on vielä epäselvä, mutta vetoomusta ei vastusteta ja voidaan olla siinä mukana.

Fingo on tapaamassa KEO-30 tiistaina 23.3 koskien sekä ohjelmatuki- että hanketukijärjestöjä.

Keskustelu

Todettiin, että KEO-30:lla myönteinen suhtautuminen ja toivovat tässäkin asiassa järjestöiltä aktiivisuutta. Osalle järjestöistä tilanne on kriittisempi ja osalla ei ole niin suurta tarvetta juuri nyt, mutta solidaarisesta ilman muuta mukana.

Päätettiin, että Fingo päivittää OT-järjestöjä keskustelun etenemisestä.

**4. Viestinnän aamukahvi**:

Ehdotukset tulleet UM:lta aamukahviteemoista: ION-kampanja tullut uutena huhtikuulle. Toisena seuranta korona-aikana (toukokuu) ja kesäkuussa viestinnän aamukahvi. Ajankohdat täsmentyvät touko- ja kesäkuun osalta myöhemmin. Voidaanko elää ideoiden ja aikataulujen kanssa?

Keskustelu

Todettiin, että voisi olla hyvä keskustella viestinnän aamukahvilla myös UM:n teettämän mielipidetutkimuksen tuloksista kehitysyhteistyön tuloksien lisäksi. Mielipidetutkimuksessa kiinnostaa sekä teemat, mihin siinä keskitytään sekä sen tulokset. Tästä ei ole aiemmin käyty vuoropuhelua. Todettiin, että ION-kampanjasta on hyvä keskustella laajemmin.

Päätettiin, että UM:lle viestitään, että ehdotukset sopivat. Painotetaan uudestaan, että viestinnän aamukahvi kiinnostaa erityisesti. Puheenjohtajille voi edelleen toimittaa aihe-ehdotuksia aamukahveista.

**5. META**

Tehdään doodle seuraavasta kokouksesta 7.5. jälkeiselle ajankohdalle.